

本報告為密件
僅供內部參考
請勿對外公布

108 年 下 半 年

民 眾 對 治 安 滿 意 度 調 查 提 要 報 告

調查時間：109 年 2 月 3 日至 109 年 2 月 20 日

主辦機關：內 政 部 警 政 署

承辦機構：艾普羅行銷市場研究股份有限公司

趨勢民意調查股份有限公司

中 華 民 國 109 年 4 月

目 錄

編輯說明	IV
壹、前言	壹-1
貳、108 年下半年調查結果提要報告	
一、 調查結果摘要表	貳-1
二、 調查概述	貳-2
三、 各項主觀指標調查結果	貳-2
四、 縣市整體治安滿意度與警察整體服務滿意度二維分析	貳-13
五、 結 論.....	貳-15
參、統計結果表	
表 1 民眾對於居住縣市最近 6 個月整體的治安狀況滿意程度—按縣市別分	參-1
表 2 民眾對於居住縣市最近 6 個月整體的治安狀況不滿意的原因—按縣市別分	參-2
表 3 民眾對於居住縣市政府最近 6 個月在治安上所作的努力與表現滿意程度—按縣市別分	參-6
表 4 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度—按縣市別分	參-7
表 5 民眾對於居住社區(或住家附近)最近 6 個月整體的治安狀況滿意程度—按縣市別分	參-8
表 6 民眾對於居住鄉鎮市區最近 6 個月發生的暴力犯罪嚴重度—按縣市別分	參-9
表 7 民眾對於居住鄉鎮市區最近 6 個月發生的竊盜犯罪嚴重度—按縣市別分	參-10
表 8 民眾對於居住鄉鎮市區最近 6 個月發生的詐騙犯罪嚴重度—按縣市別分	參-11
表 9 民眾對於居住鄉鎮市區最近 6 個月發生的吸毒情形嚴重度—按縣市別分	參-12

表 10	民眾對於居住鄉鎮市區警察最近 6 個月勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)滿意程度—按縣市別分	參-13
表 11	民眾對於居住鄉鎮市區警察最近 6 個月取締交通違規工作的滿意程度—按縣市別分	參-14
表 12	民眾對於居住鄉鎮市區警察最近 6 個月協助民眾解決問題的表現滿意程度—按縣市別分	參-15
表 13	民眾對於居住鄉鎮市區警察最近 6 個月整體服務的滿意程度—按縣市別分	參-16
表 14	民眾或同住的家人過去 1 年有無被害經驗及報案率—按縣市別分	參-17
表 15	民眾或同住的家人過去 1 年被害案件概況—按縣市別分	參-18
表 16	報案民眾對於警察處理整個案件過程(包括服務態度、專業能力、辦案效率等)滿意程度—按縣市別分	參-19
表 17	民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分	參-20
表 18	民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度—按縣市別分	參-21
表 19	民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度—按縣市別分	參-22
表 20	民眾對於居住社區(或住家附近)整體的治安狀況滿意程度—按縣市別分	參-23
表 21	民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重程度—按縣市別分	參-24
表 22	民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重程度—按縣市別分	參-25
表 23	民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重程度—按縣市別分	參-26
表 24	民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重程度—按縣市別分	參-27
表 25	民眾對於居住鄉鎮市區警察勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)滿意程度—按縣市別分	參-28
表 26	民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度—按縣市別分	參-29
表 27	民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現滿意程度—按縣市別分	參-30

表 28	民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度—按縣市別分	參-31
表 29	民眾對於居住鄉鎮市區警察各項服務滿意程度—按縣市別分	參-32
表 30	近年各期民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度—按縣市別分	參-33
表 31	近年各期民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分	參-34

肆、附錄

一、	調查實施計畫	肆-1
二、	抽樣設計及統計分析方法	肆-7
三、	接觸紀錄表	肆-20
四、	調查問卷	肆-21
五、	調查問卷用詞解釋	肆-28
六、	調查注意事項	肆-31
七、	手機與市話結果差異分析	肆-34

編輯說明

- 1、本調查資料採用電子計算機處理，因四捨五入至小數點第 2 位關係，故總計數與各細項和之尾數，容或有未能相符。
- 2、本調查報告中所有統計表皆表示至小數點第 2 位。“-”表示無數值。統計表表內數字為百分比。每一橫列（或直列）的總和應該等於 100.00，若有小數點位不符，係採四捨五入進位捨位的結果。
- 3、P-value 為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，進行檢定時將「非常滿意/非常有信心/非常安全/非常嚴重」與「還算滿意/還算有信心/還算安全/還算嚴重」合併、「不太滿意/不太有信心/不太安全/不太嚴重」與「非常不滿意/非常沒有信心/非常不安全/一點也不嚴重」合併檢定。「*」表示卡方檢定之 P-value < 0.05，表示兩變項間有顯著相關；「a」表示有超過 25% 以上的格子期望值未達 5。

壹、前言

壹、前言

91年7月1日內政部頒行的「提昇國家治安維護力專案評核計畫」中，民眾對治安滿意度調查屬於考核項目中的主觀治安指標，其目的是了解實際治安維護成效在民眾心目中的觀感。91年10月及92年1月、4月、7月內政部統計處共辦理4次「臺灣地區各直轄市、縣（市）民眾對治安滿意度調查」，以瞭解民眾對居住縣市治安各項看法。

92年第3季本署為提升各縣市警察局治安維護力，規劃「各直轄市、縣（市）民眾對治安滿意度調查」，以瞭解各縣市民眾對於最近3個月治安的感受度，作為評核各縣市警察局維護治安及服務品質優劣之主觀指標，92年10月及93年1月、4月、7月辦理4次調查。

93年第3季起本項調查為瞭解各警察分局轄區整體治安狀況及警察服務品質，擴大有效樣本數至23,522個，並修改問項內容，如民眾對整個縣市整體治安狀況的看法，修改為民眾對住家附近整體治安狀況的看法。

自94年3月起為配合內政部實施「全民拼治安行動方案」，本項調查修改B1~B3及B5~B7問項內容，如民眾對住家附近整體治安狀況的看法，修改為民眾對居住的鄉鎮市區整體治安狀況的看法。

95年第1季起為加強統計資料分析，說明治安及整體服務變動之原因，問卷內容以三個面向為主軸，B3至B6問項為民眾對治安的看法，說明縣市、鄉鎮的治安狀況，促使縣市長重視治安問題；B7至B10問項為民眾對警察服務的看法，作為警察機關提升服務之參考；B11問項係民眾被害狀況。另為整合「各直轄市、縣（市）民眾對治安滿意度調查」及「各鄉鎮市區民眾對治安滿意度調查」結果，增加B1及B2問項。

96年第1季起為瞭解民眾及其家人在調查資料時期重複被害狀況及進一步分析犯罪嚴重度與被害比例的關聯，本項調查修改B11至B11-3問項為B11-1至B11-4問項，分別詢問民眾及其家人最近3個月有沒有被暴力侵害、遭他人偷竊財物、被詐騙造成財務上的損失及其他的被害狀況。

97年第1季起為配合內政部實施「永續營造安寧社會專案計畫」，調整調查作業內容，包括辦理時程由按季辦理調整為每半年辦理1次、擴大有效樣本數至25,928個、設計追蹤樣本及強化調查問項內容，增加對縣市警察人員辦案能力的信心程度、被害家庭對警察受理報案的態度及偵辦過程的滿意程度等問項。

98年第1季起為配合內政部「中程施政計畫」辦理，調查作業調整為每季辦理1次，有效樣本數至少24,559個，為俾利歷次調查比較，核心問項僅微幅修改，並增加調查預防犯罪作為滿意度及縣市警察局人員打擊犯罪、維護治安等問項，作為各縣市警察局維護治安作為之參考。

99年第2季起為配合本署「警察受理民眾報案精進作為」專案，瞭解被害民眾臨櫃報案意見，提升警察服務品質，故修改犯罪被害題組，增加受理報案過程滿意度及不滿意原因；另刪除預防犯罪作為滿意度問項。為配合內政部「各縣市治安狀況督導評核方案」，原99年第3、4季合併辦理(調查期間為99年9至11月)，且民眾對居住鄉鎮市區整體治安狀況滿意度問項，修改為民眾對居住社區(或住家附近)整體的治安狀況滿意度問項。

100年第1季起為配合縣市改制或合併，在有效總樣本數(20個縣市至少共完成23,640個樣本)不變下，調整樣本分配。

101年第2季因近年酒後駕車肇事頻傳，引起社會輿論及民眾高度重視，為瞭解民眾對當前防制酒駕工作的看法，適時提供相關部會修法參考，新增「取締酒後駕車」專題題組。

102年第1季起「被害題組」之調查資料時期訂為1年，以取得適量被害樣本，俾了解民眾及其家人被暴力侵害、遭他人偷竊財物、被詐騙造成財務上的損失、重複被害等狀況，以及是否曾向警察機關報案。

102年第3季新增「民眾到警察機關申請案件尋求協助的經驗題組」，針對曾至警察機關申請案件尋求協助者，詢問對「警察機關環境清潔及設備使用的整體感覺」和「警察機關人員服務態度主動親切感覺」等兩項之滿意度，及新增詢問對「居住鄉鎮市區吸毒情形之嚴重度」。以上問項僅於每年第3季納入調查。

為配合桃園縣自 103 年 12 月 25 日改制為直轄市並更名為桃園市，103 年第 4 季起在有效總樣本數不變下，調整 6 都及彰化縣樣本分配數。

105 年第 2、3 季調查因故停辦，106 年因預算刪減改為半年調查 1 次，故 105 年第 4 季調查資料時期改為 105 年下半年，調查範圍納入金門縣及連江縣，並加入手機樣本，故重新調整 6 都及 16 縣市樣本分配數。

108 年上半年起調整調查對象為年滿 18 歲以上之國民，納入 18 歲至未滿 20 歲民眾之意見。

**貳、108 年下半年
調查結果提要報告**

一、106 年上半年至 108 年下半年「民眾對治安滿意度」調查結果 摘要表

單位：%；百分點

主要問項	106 年 上半年	106 年 下半年	107 年 上半年	107 年 下半年	108 年 上半年 (A)	108 年 下半年 (B)	108 年	
							較上期 增減 百分點 (B)-(A)	與歷年 比較
治安狀況滿意程度								
居住臺灣地區整體治安狀況滿意度	42.99	44.14	37.32	48.41	52.41	71.93	19.52	歷年新高
居住縣市整體治安狀況滿意度	75.13	74.20	70.81	77.41	78.65	87.68	9.03	歷年新高
居住社區(或住家附近)整體治安狀況滿意度	86.59	87.99	86.37	89.62	89.39	94.00	4.61	歷年新高
警察服務滿意程度								
居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度	87.64	89.26	87.51	88.82	89.52	92.73	3.21	歷年新高
居住鄉鎮市區警察執行勤務表現滿意度	83.52	85.54	83.66	84.91	85.90	89.80	3.90	歷年新高
居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作滿意度	76.91	78.87	77.51	78.54	80.24	83.03	2.79	歷年新高
居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題滿意度	83.73	84.87	83.38	84.03	85.89	89.34	3.45	歷年新高
對居住地區犯罪案類感受嚴重程度								
居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重程度	13.76	11.59	14.88	10.40	10.55	5.50	-5.05	歷年新低
居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重程度	20.42	18.54	19.43	15.32	14.38	9.21	-5.17	歷年新低
居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重程度	38.16	34.86	36.51	29.24	28.20	21.08	-7.12	歷年新低
居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重程度	35.10	30.82	31.75	26.98	25.99	18.72	-7.27	歷年新低
對居住縣市政府治安上的努力與表現滿意度								
對居住縣市政府治安上的努力與表現滿意度	77.83	79.02	75.81	80.70	81.38	87.84	6.46	歷年新高
對居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度								
對居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度	78.90	80.41	78.64	81.66	82.23	89.28	7.05	歷年新高

二、調查概述

本項調查係委託艾普羅行銷市場研究股份有限公司及趨勢民意調查股份有限公司採用電話訪問調查法，調查對象為各縣市普通住戶年滿 18 歲以上之國民，以信賴度至少 95%，宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市等 12 個縣市，每一縣市至少完成 950 個有效樣本，抽樣誤差不超過 3.2 個百分點；另新北市、臺北市、臺中市及高雄市每一縣市至少完成 1,950 個有效樣本，抽樣誤差不超過 2.2 個百分點，桃園市及臺南市至少完成 1,700 個有效樣本，抽樣誤差不超過 2.4 個百分點，彰化縣至少完成 1,200 個有效樣本，抽樣誤差不超過 2.8 個百分點，澎湖縣及金門縣至少完成 500 個有效樣本，抽樣誤差不超過 4.4 個百分點，連江縣至少完成 150 個有效樣本，抽樣誤差不超過 8.0 個百分點(以上有效樣本數皆含手機樣本；樣本分配詳見 P.肆-15 附表 3)。本次調查於 109 年 2 月 3 日至 109 年 2 月 20 日辦理訪查作業，22 個縣市共完成 2 萬 6,872 個有效樣本。

三、各項主觀指標調查結果

(一)整體治安分析

1. 108 年上半年

上期(108 年上半年)調查資料期間，在「治安面向」方面，警察機關執行 108 年「加強重要節日安全維護工作」、推動跨部會「青春專案」，防制少年犯罪與被害、實施第 3 波「安居緝毒專案」，貫徹政府痛打毒品決心、強力執行「系統性掃黑」，「全國同步掃黑行動專案」結合「檢肅非法槍械」及「掃蕩地下金融」，展現淨化治安之效、實施「全國同步查緝車手專案」，向下刨根並向上溯源，全力掃蕩詐欺集團、強化街頭聚眾鬥毆偵處作為，遏阻街頭鬥毆事件。另打擊犯罪亦有重要績效，如查獲史上最大宗越南進口茶葉夾藏安非他命成品案，迅速偵破臺南模範警察遭槍殺案，另桃園歹徒持槍脅持人質事件，更發揮高度專業，讓事件平安落幕。

然而，當期亦發生新北板橋玉山銀行搶案、高雄左營獨居婦遭強盜殺人案、臺中沙鹿茶館槍擊命案、新北瑞芳民宅槍擊案、臺中惡煞尋錯仇毆 2 兄弟案、臺北三溫暖槍擊命案、宜蘭流

毆打計程車司機案、高雄黑道持步槍掃射夜店案、臺南模範警察遭槍殺案、桃園歹徒持槍脅持人質案，以及數起虐童、聚眾鬥毆事件。

在「非治安面向」方面，非洲豬瘟防疫、華航機師罷工、酒駕修法、反核大遊行、同婚專法議題、大甲媽祖遶境活動、長榮空服員罷工、假訊息修法、登革熱防治、員警涉風紀案件(臺東縣警官走私毒品、臺北市警官吸毒等)，皆為媒體大幅報導及民眾關切的焦點。

從調查結果來看，民眾對臺灣地區整體治安滿意度為 52.41%，較 107 年下半年增加 4.00 個百分點，對居住縣市整體治安滿意度為 78.65%，較 107 年下半年增加 1.24 個百分點，對居住社區（或住家附近）整體治安滿意度為 89.39%，較 107 年下半年略減 0.23 個百分點；另民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度及對於警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度分別為 81.38%及 82.23%，較 107 年下半年分別略增 0.68 及 0.57 個百分點。

2. 108 年下半年

本期（108 年下半年）調查資料期間，在「治安面向」方面，警察機關執行 109 年「第 15 任總統副總統及第 10 屆立法委員選舉」維安工作，達成有效淨化選前社會治安，強力查察賄選、防制暴力、查緝選舉賭盤及查處假訊息，締造公平祥和環境，圓滿達成任務；持續推動「暑期保護青少年青春專案」、「安居緝毒專案」及「全國同步掃黑行動專案」，全力緝毒、掃黑及遏止街頭暴力；辦理「國際警察合作論壇」，建立跨境打擊犯罪聯繫與能量。另打擊犯罪亦有重要績效，如迅速偵破新北市地下錢莊員工殺害老闆分屍焚毀案、臺南市仁德槍擊命案、桃園市龍潭行刑式槍擊命案及宜蘭縣賽鴿擄人勒贖案等數起受社會矚目之重大案件，穩定治安及民心。

然而，當期亦發生新北少年鬥毆命案、鐵路警察遭凶嫌刺殺殉職、臺中情殺母子三屍命案、臺南越南移工命案、高雄鳳山母女雙屍命案、苗栗通霄女屍命案、新竹情殺袋屍案、屏東人氣直播主鏡頭前遭擄斷手腳案、花蓮銀樓搶案等。

在「非治安面向」方面，防堵假訊息、假新聞議題、防範非洲豬瘟入侵、香港反送中運動示威、宜蘭南方澳斷橋事故、爆發新冠肺炎等，皆為媒體大幅報導及民眾關切的焦點。

從調查結果來看，民眾對臺灣地區整體治安滿意度為 71.93%，較上期增加 19.52 個百分點，對居住縣市整體治安滿意度為 87.68%，較上期增加 9.03 個百分點，對居住社區（或住家附近）整體治安滿意度為 94.00%，較上期增加 4.61 個百分點；另民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度及對於警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度分別為 87.84% 及 89.28%，較上期分別增加 6.46 及 7.05 個百分點。

(二) 民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度

1. 對居住縣市整體治安狀況的滿意程度

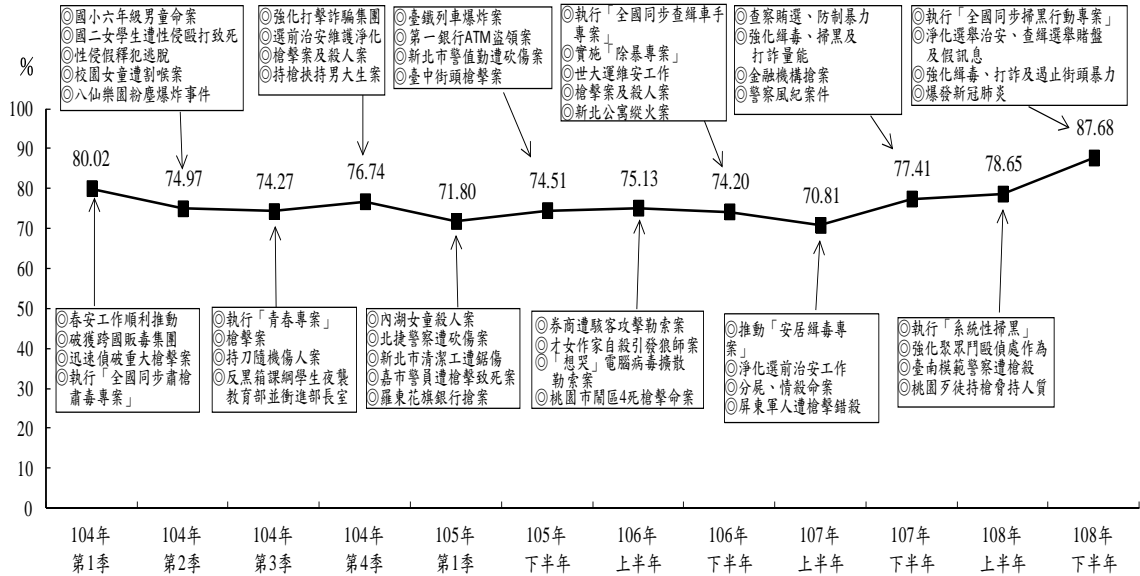
本期民眾對於居住縣市整體治安狀況，有 87.68% 表示滿意 (20.29% 表示非常滿意、67.39% 表示還算滿意)，11.41% 的民眾表示不滿意 (9.23% 表示不太滿意、2.18% 表示非常不滿意)，另有 0.91% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對於居住縣市整體治安滿意度增加 9.03 個百分點；22 個縣市中，有 19 個縣市顯著進步，依序為臺中市 (增加 12.76 個百分點)、雲林縣 (增加 11.93 個百分點)、新北市 (增加 10.85 個百分點)、宜蘭縣 (增加 9.65 個百分點)、臺南市 (增加 9.63 個百分點)、苗栗縣 (增加 9.00 個百分點)、彰化縣 (增加 8.72 個百分點)、臺北市 (增加 8.45 個百分點)、桃園市 (增加 8.43 個百分點)、南投縣 (增加 8.37 個百分點)、基隆市 (增加 8.13 個百分點)、屏東縣 (增加 7.96 個百分點)、新竹市 (增加 7.60 個百分點)、高雄市 (增加 6.41 個百分點)、新竹縣 (增加 6.04 個百分點)、嘉義縣 (增加 6.00 個百分點)、嘉義市 (增加 5.47 個百分點)、花蓮縣 (增加 4.90 個百分點) 及臺東縣 (增加 3.76 個百分點)，其他 3 個縣市（澎湖縣、金門縣、連江縣）則沒有顯著變動。(如表 2-2)

從近年各期 (104 年第 1 季至 108 年下半年) 民眾對居住縣市整體治安滿意度比較發現，以 108 年下半年的 87.68% 最高，最

低的是 107 年上半年的 70.81%。(如圖 2-1)

圖 2-1 歷年各次民眾對居住縣市整體治安狀況滿意程度



註：□ 內文字說明當期發生之重大社會事件或警政重要措施。

2.對居住縣市整體治安不滿意之原因

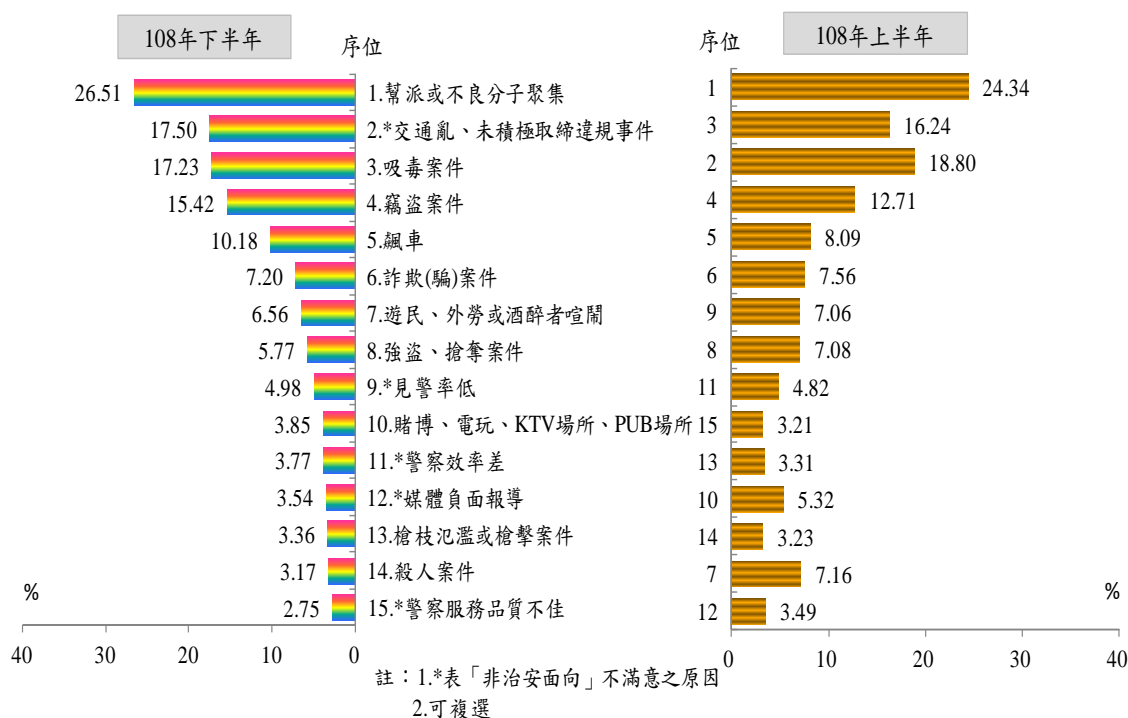
民眾對於居住縣市整體治安不滿意之原因，前 15 項原因中，有關「治安面向」方面占 10 項(可複選)，依序為「幫派或不良分子聚集」(26.51%)、「吸毒案件」(17.23%)、「竊盜案件」(15.42%)、「飆車」(10.18%)、「詐欺(騙)案件」(7.20%)、「遊民、外勞或酒醉者喧鬧」(6.56%)、「強盜、搶奪案件」(5.77%)、「賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所」(3.85%)、「槍枝氾濫或槍擊案件」(3.36%)及「殺人案件」(3.17%)。其中以「殺人案件」較上期減少 3.99 個百分點最多，而「竊盜案件」較上期增加 2.71 個百分點最多。

與上期調查結果比較，前 15 項治安不滿意原因皆相同，顯示民眾期望警察機關能對此 15 項原因持續加強作為，其中「交通亂、未積極取締違規事件」、「遊民、外勞或酒醉者喧鬧」、「見警率低」、「賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所」、「警察效率差」及「槍枝氾濫或槍擊案件」之序位上移。

前 15 項原因中，有關「非治安面向」方面占 5 項(可複選)，依序為「交通亂、未積極取締違規事件」(17.50%)、「見警率低」

(4.98%)、「警察效率差」(3.77%)、「媒體負面報導」(3.54%)及「警察服務品質不佳」(2.75%)。與上期調查結果比較，各項原因的增減幅度除「幫派或不良分子聚集」為 2.17 個百分點，其餘均小於 2 個百分點。(如圖 2-2)

圖 2-2 民眾對居住縣市整體治安狀況不滿意之原因比較



(三) 民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度

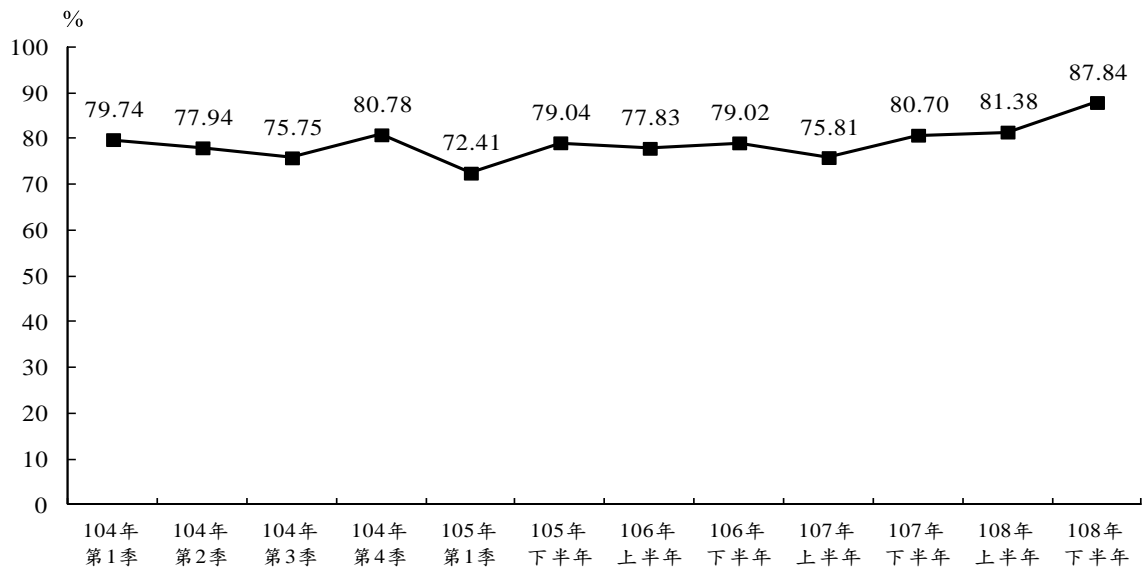
本期民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現有 87.84% 表示滿意(21.72% 表示非常滿意、66.12% 表示還算滿意)，10.92% 的民眾表示不滿意(8.56% 表示不太滿意、2.36% 表示非常不滿意)，另有 1.24% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度增加 6.46 個百分點；22 個縣市中，有 19 個縣市滿意程度顯著增加，依序為雲林縣(增加 9.49 個百分點)、南投縣(增加 8.25 個百分點)、臺中市(增加 8.08 個百分點)、新北市(增加 8.07 個百分點)、臺北市(增加 7.91 個百分點)、屏東縣(增

加 7.78 個百分點)、宜蘭縣(增加 7.47 個百分點)、基隆市(增加 7.33 個百分點)、新竹市(增加 6.99 個百分點)、彰化縣(增加 6.87 個百分點)、嘉義市(增加 6.71 個百分點)、臺南市(增加 6.67 個百分點)、苗栗縣(增加 6.14 個百分點)、嘉義縣 (增加 5.48 個百分點)、澎湖縣(增加 4.62 個百分點)、花蓮縣(增加 4.56 個百分點)、桃園市(增加 4.43 個百分點)及高雄市(增加 2.33 個百分點)。(如表 2-3)

近年各期民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度比較發現，以 108 年下半年的 87.84% 最高，最低的是 105 年第 1 季的 72.41%。(如圖 2-3)

圖 2-3 歷年各次民眾對居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度



(四) 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度

本期民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力，89.28% 表示有信心(28.20% 表示非常有信心、61.08% 表示還算有信心)，9.67% 的民眾表示沒有信心(7.81% 表示不太有信心、1.86% 表示非常沒有信心)，另有 1.04% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度增加 7.05 個百分點；22 個縣市中，有 21 個縣市有信心比例顯著增加，依序為宜蘭縣(增加 8.91 個百分

點)、桃園市(增加 8.27 個百分點)、南投縣(增加 8.04 個百分點)、臺中市(增加 7.93 個百分點)、臺北市(增加 7.90 個百分點)、新北市(增加 7.67 個百分點)、屏東縣(增加 7.26 個百分點)、澎湖縣(增加 7.20 個百分點)、雲林縣(增加 7.12 個百分點)、基隆市(增加 7.01 個百分點)、苗栗縣(增加 6.52 個百分點)、臺南市(增加 6.41 個百分點)、金門縣(增加 6.39 個百分點)、彰化縣(增加 6.13 個百分點)、高雄市(增加 6.05 個百分點)、新竹縣(增加 5.31 個百分點)、嘉義縣(增加 5.11 個百分點)、花蓮縣(增加 4.65 個百分點)、嘉義市(增加 4.47 個百分點)、臺東縣(增加 4.46 個百分點)及新竹市(增加 3.30 個百分點)。(如表 2-4)

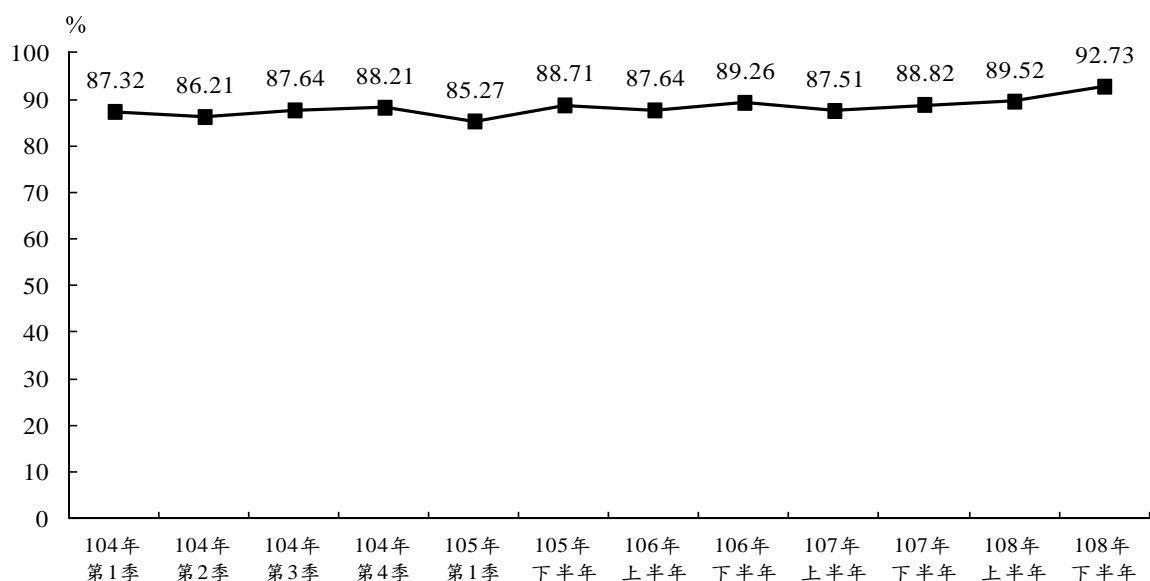
(五)民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度，有 92.73% 表示滿意(28.03% 表示非常滿意、64.70% 表示還算滿意)，6.62% 的民眾表示不滿意(5.26% 表示不太滿意、1.36% 表示非常不滿意)，另有 0.65% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度增加 3.21 個百分點；22 個縣市中，有 9 個縣市滿意程度顯著增加，依序為雲林縣(增加 6.15 個百分點)、宜蘭縣(增加 5.64 個百分點)、苗栗縣(增加 4.39 個百分點)、高雄市(增加 4.10 個百分點)、臺中市(增加 4.08 個百分點)、臺南市(增加 3.60 個百分點)、嘉義市(增加 3.38 個百分點)、臺北市(增加 3.21 個百分點)及桃園市(增加 3.13 個百分點)。(如表 2-5)

近年各期民眾對居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度比較發現，以 108 年下半年的 92.73% 最高，最低的是 105 年第 1 季的 85.27%。(如圖 2-4)

圖 2-4 歷年各次民眾對居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度



(六)民眾對於居住鄉鎮市區警察各項服務的滿意程度

1.對居住鄉鎮市區警察執行勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)的滿意程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務的表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)，有 89.80%表示滿意(29.15%表示非常滿意、60.65%表示還算滿意)，9.09%表示不滿意(6.92%表示不太滿意、2.17%表示非常不滿意)，另有 1.10%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對居住鄉鎮市區警察執行勤務的表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)滿意的比例增加 3.90 個百分點；22 個縣市中，有 15 個縣市滿意的比例顯著增加，依序為宜蘭縣(增加 7.16 個百分點)、嘉義市(增加 5.77 個百分點)、桃園市(增加 5.56 個百分點)、苗栗縣(增加 5.15 個百分點)、高雄市(增加 4.92 個百分點)、基隆市(增加 4.47 個百分點)、彰化縣(增加 4.42 個百分點)、臺中市(增加 4.40 個百分點)、屏東縣(增加 4.08 個百分點)、雲林縣(增加 3.88 個百分點)、臺北市(增加 3.50 個百分點)、南投縣(增加 3.47 個百分點)、花蓮縣(增加 3.22 個百分點)、臺南市(增加 3.14 個百分點)及新北市(增加 2.56 個百分點)。(如表 2-6)

2.民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作，有 83.03% 表示滿意(23.70% 表示非常滿意、59.33% 表示還算滿意)，15.29% 表示不滿意(10.31% 表示不太滿意、4.98% 表示非常不滿意)，另有 1.68% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾表示滿意的比例增加 2.79 個百分點；22 個縣市中，有 8 個縣市滿意的比例顯著增加，依序為彰化縣(增加 6.01 個百分點)、嘉義市(增加 5.09 個百分點)、南投縣(增加 4.67 個百分點)、宜蘭縣(增加 4.31 個百分點)、臺中市(增加 3.40 個百分點)、桃園市(增加 3.14 個百分點)、臺北市(增加 2.83 個百分點)及新北市(增加 2.39 個百分點)。(如表 2-6)

3.民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的滿意程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現，有 89.34% 表示滿意(26.10% 表示非常滿意、63.25% 表示還算滿意)，7.51% 表示不滿意(5.98% 表示不太滿意、1.53% 表示非常不滿意)，另有 3.15% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾表示滿意的比例增加 3.45 個百分點；22 個縣市中，有 12 個縣市滿意的比例顯著增加，依序為宜蘭縣(增加 5.90 個百分點)、臺北市(增加 4.70 個百分點)、屏東縣(增加 4.50 個百分點)、桃園市(增加 4.35 個百分點)、臺中市(增加 4.33 個百分點)、南投縣(增加 4.25 個百分點)、新竹縣(增加 3.98 個百分點)、雲林縣(增加 3.73 個百分點)、嘉義市(增加 3.68 個百分點)、基隆市(增加 3.66 個百分點)、高雄市(增加 3.58 個百分點)及臺南市(增加 3.56 個百分點)。(如表 2-6)

(七)民眾認為居住鄉鎮市區各項犯罪情形的嚴重程度

1.暴力犯罪的嚴重程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重度，有 5.50% 的民眾表示嚴重(1.52% 表示非常嚴重、3.98% 表示還算嚴重)，92.97% 的民眾表示不嚴重(53.54% 表示不太嚴重、39.42% 表示一點也不嚴重)，另有 1.53% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾認為暴力犯罪嚴重的比例減少 5.05 個百分點；22 個縣市中，有 15 個縣市嚴重的比例顯著減少，依序為新北市(減少 8.44 個百分點)、桃園市(減少 7.59 個百分點)、雲林縣(減少 7.19 個百分點)、新竹縣(減少 6.60 個百分點)、宜蘭縣(減少 5.69 個百分點)、花蓮縣(減少 5.24 個百分點)、臺中市(減少 4.97 個百分點)、屏東縣(減少 4.93 個百分點)、新竹市(減少 4.28 個百分點)、南投縣(減少 4.18 個百分點)、臺南市(減少 3.90 個百分點)、基隆市(減少 3.69 個百分點)、高雄市(減少 3.64 個百分點)、嘉義縣(減少 3.42 個百分點)及臺北市(減少 2.90 個百分點)。(如表 2-7)

2. 竊盜犯罪的嚴重程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重度，有 9.21% 的民眾表示嚴重(2.00% 表示非常嚴重、7.21% 表示還算嚴重)，89.58% 的民眾表示不嚴重(57.13% 表示不太嚴重、32.45% 表示一點也不嚴重)，另有 1.21% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾認為竊盜犯罪嚴重的比例減少 5.17 個百分點；22 個縣市中，有 17 個縣市嚴重的比例顯著減少，依序為屏東縣(減少 7.60 個百分點)、雲林縣(減少 7.39 個百分點)、宜蘭縣(減少 7.29 個百分點)、花蓮縣(減少 7.28 個百分點)、桃園市(減少 6.83 個百分點)、新竹縣(減少 6.65 個百分點)、南投縣(減少 6.47 個百分點)、新北市(減少 5.68 個百分點)、臺中市(減少 5.47 個百分點)、苗栗縣(減少 5.46 個百分點)、高雄市(減少 5.35 個百分點)、臺南市(減少 4.93 個百分點)、嘉義縣(減少 4.81 個百分點)、基隆市(減少 4.81 個百分點)、嘉義市(減少 4.54 個百分點)、新竹市(減少 3.59 個百分點)及臺北市(減少 2.23 個百分點)。(如表 2-8)

3. 詐騙犯罪的嚴重程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重度，有 21.08% 的民眾表示嚴重(6.61% 表示非常嚴重、14.47% 表示還算嚴重)，77.32% 的民眾表示不嚴重(51.84% 表示不太嚴重、25.48% 表示一點也不嚴重)，另有 1.60% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾認為詐騙犯罪嚴重的比例減少

7.12 個百分點；22 個縣市中，有 19 個縣市嚴重的比例顯著減少，依序為雲林縣(減少 10.73 個百分點)、嘉義縣(減少 9.46 個百分點)、新竹縣(減少 9.09 個百分點)、桃園市(減少 8.56 個百分點)、宜蘭縣(減少 8.25 個百分點)、高雄市(減少 8.23 個百分點)、臺中市(減少 7.96 個百分點)、新北市(減少 7.89 個百分點)、苗栗縣(減少 7.77 個百分點)、屏東縣(減少 7.68 個百分點)、新竹市(減少 6.08 個百分點)、基隆市(減少 5.92 個百分點)、南投縣(減少 5.91 個百分點)、臺南市(減少 5.89 個百分點)、彰化縣(減少 5.46 個百分點)、嘉義市(減少 5.46 個百分點)、花蓮縣(減少 5.43 個百分點)、金門縣(減少 5.08 個百分點)及臺北市(減少 4.04 個百分點)。(如表 2-9)

4. 吸毒情形的嚴重程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重度，有 18.72% 的民眾表示嚴重(6.23% 表示非常嚴重、12.49% 表示還算嚴重)，77.82% 的民眾表示不嚴重(51.84% 表示不太嚴重、25.98% 表示一點也不嚴重)，另有 3.46% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾認為吸毒情形嚴重的比例減少 7.27 個百分點；22 個縣市中，有 18 個縣市嚴重的比例顯著減少，依序為雲林縣(減少 11.36 個百分點)、屏東縣(減少 10.42 個百分點)、新北市(減少 9.61 個百分點)、桃園市(減少 9.58 個百分點)、高雄市(減少 8.69 個百分點)、南投縣(減少 8.28 個百分點)、宜蘭縣(減少 8.03 個百分點)、嘉義縣(減少 8.02 個百分點)、花蓮縣(減少 7.89 個百分點)、彰化縣(減少 6.83 個百分點)、新竹縣(減少 6.46 個百分點)、臺南市(減少 6.24 個百分點)、苗栗縣(減少 6.13 個百分點)、基隆市(減少 5.53 個百分點)、臺中市(減少 5.19 個百分點)、新竹市(減少 4.92 個百分點)、臺東縣(減少 3.50 個百分點)及臺北市(減少 3.20 個百分點)。(如表 2-10)

(八) 民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度

本期民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況，有 94.00% 表示滿意(30.64% 表示非常滿意、63.36% 表示還算滿意)，5.53% 的民眾表示不滿意(4.64% 表示不太滿意、0.89% 表示非常

不滿意)，另有 0.47%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾表示滿意的比例增加 4.61 個百分點；22 個縣市中，有 16 個縣市滿意的比例顯著增加，依序為新竹市(增加 7.22 個百分點)、南投縣(增加 6.72 個百分點)、桃園市(增加 6.39 個百分點)、雲林縣(增加 6.08 個百分點)、宜蘭縣(增加 5.75 個百分點)、高雄市(增加 5.55 個百分點)、屏東縣(增加 5.13 個百分點)、新北市(增加 5.04 個百分點)、新竹縣(增加 4.95 個百分點)、臺中市(增加 4.93 個百分點)、彰化縣(增加 4.61 個百分點)、嘉義縣(增加 4.42 個百分點)、花蓮縣(增加 3.98 個百分點)、苗栗縣(增加 3.77 個百分點)、嘉義市(增加 3.51 個百分點)及臺北市(增加 3.12 個百分點)。(如表 2-11)

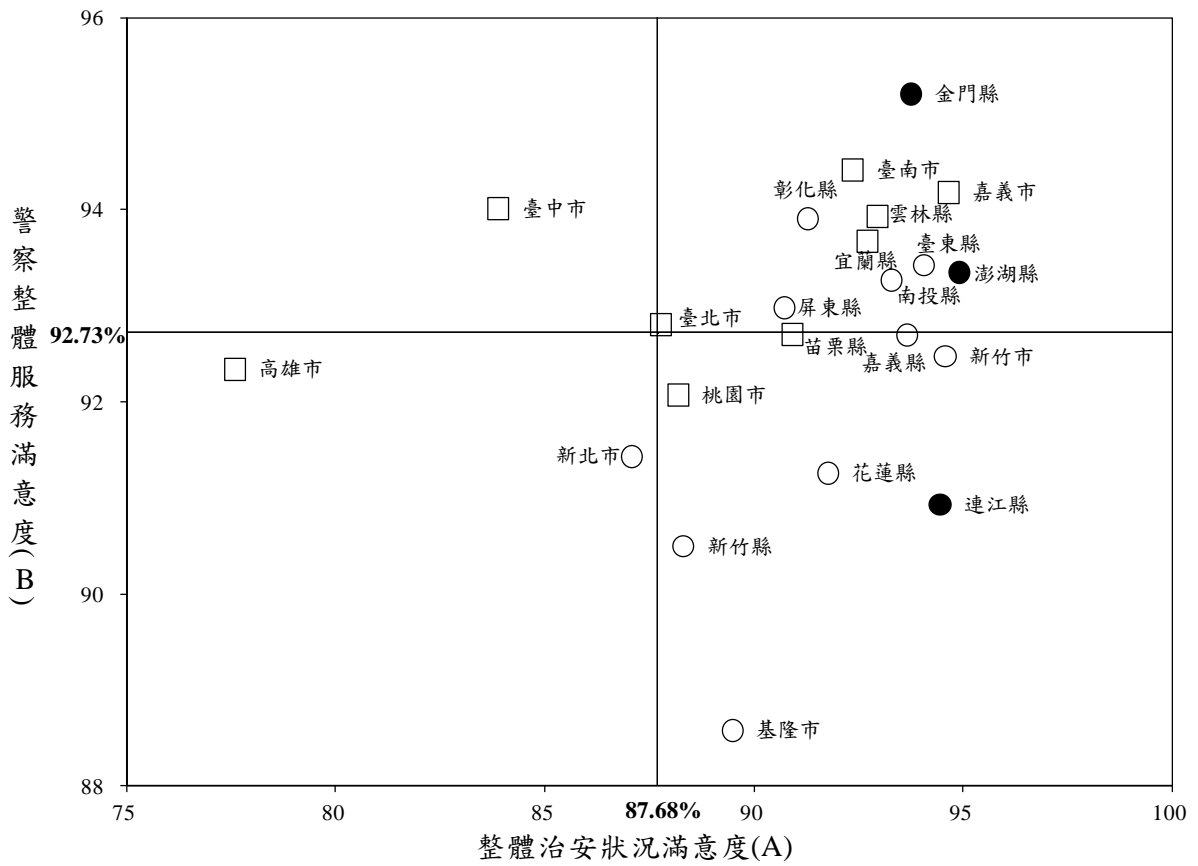
四、縣市整體治安滿意度與警察整體服務滿意度二維分析

若以各縣市整體治安狀況滿意度和警察整體服務滿意度進行二維分析，並分別以滿意度平均值做為標準線，分析顯示，金門縣、臺南市、嘉義市、雲林縣、彰化縣、宜蘭縣、臺東縣、澎湖縣、南投縣、屏東縣及臺北市之整體治安狀況滿意度和警察整體服務滿意度皆在平均值以上，2 項滿意度皆在平均值以下的縣市為高雄市及新北市。

至於苗栗縣、嘉義縣、新竹市、桃園市、花蓮縣、連江縣、新竹縣及基隆市之整體治安狀況滿意度在平均值以上，警察整體服務滿意度在平均值以下；臺中市之警察整體服務滿意度在平均值以上，整體治安狀況滿意度在平均值以下。

以上 2 個維度本期與上期比較，2 項滿意度皆進步者有臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、宜蘭縣、苗栗縣、雲林縣及嘉義市；整體治安狀況滿意度進步而警察整體服務滿意度持平者有新北市、新竹縣、彰化縣、南投縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市及新竹市；2 項滿意度皆持平者有澎湖縣、金門縣及連江縣。

圖 2-5 各縣市整體治安狀況滿意度和警察整體服務滿意度二維分析



- ：代表治安滿意度(A)進步，服務滿意度(B)進步（臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、宜蘭縣、苗栗縣、雲林縣、嘉義市）
- ：代表治安滿意度(A)進步，服務滿意度(B)持平（新北市、新竹縣、彰化縣、南投縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市）
- ：代表治安滿意度(A)持平，服務滿意度(B)持平（澎湖縣、金門縣、連江縣）

五、結論

(一)整體治安滿意程度

1.本期民眾對居住縣市整體治安滿意度為 87.68%，較上期增加 9.03 個百分點，其中縣市滿意度級距分布如下：

90%以上：澎湖縣、嘉義市、新竹市、連江縣、臺東縣、金門縣、嘉義縣、南投縣、雲林縣、宜蘭縣、臺南市、花蓮縣、彰化縣、苗栗縣、屏東縣。

85%～未滿 90%：基隆市、新竹縣、桃園市、臺北市、新北市。

80%～未滿 85%：臺中市。

未滿 80%：高雄市。

2.各縣市與上期調查比較：僅離島地區(金門縣、連江縣、澎湖縣)無顯著變動，其餘 19 個縣市有顯著進步，其中以臺中市(增加 12.76 個百分點)、雲林縣(增加 11.93 個百分點)、新北市(增加 10.85 個百分點)、宜蘭縣(增加 9.65 個百分點)及臺南市(增加 9.63 個百分點)進步較多。(如表 2-2)

(二)民眾對所居住鄉鎮市區各項犯罪嚴重程度

1.暴力犯罪方面，與上期調查結果比較，民眾認為暴力犯罪嚴重比例減少 5.05 個百分點；22 個縣市中，有 15 個縣市嚴重的比例顯著減少，其中以新北市(減少 8.44 個百分點)、桃園市(減少 7.59 個百分點)、雲林縣(減少 7.19 個百分點)、新竹縣(減少 6.60 個百分點)及宜蘭縣(減少 5.69 個百分點)減少較多。(如表 2-7)

2.竊盜犯罪方面，與上期調查結果比較，民眾認為竊盜犯罪嚴重比例減少 5.17 個百分點；22 個縣市中，有 17 個縣市嚴重的比例顯著減少，其中以屏東縣(減少 7.60 個百分點)、雲林縣(減少 7.39 個百分點)、宜蘭縣(減少 7.29 個百分點)、花蓮縣(減少 7.28 個百分點)及桃園市(減少 6.83 個百分點)減少較多。(如表 2-8)

3.詐騙犯罪方面，與上期調查結果比較，民眾認為詐騙犯罪嚴重比例減少 7.12 個百分點；22 個縣市中，有 19 個縣市嚴重的比例顯著減少，其中以雲林縣(減少 10.73 個百分點)、嘉義縣(減少 9.46 個百分點)、新竹縣(減少 9.09 個百分點)、桃園市(減少 8.56 個百分點)及宜蘭縣(減少 8.25 個百分點)減少較多。(如表 2-9)

4.吸毒情形方面，與上期調查結果比較，民眾認為吸毒情形嚴重比例減少 7.27 個百分點；22 個縣市中，有 18 個縣市嚴重的比例顯著減少，其中以雲林縣(減少 11.36 個百分點)、屏東縣(減少 10.42 個百分點)、新北市(減少 9.61 個百分點)、桃園市(減少 9.58 個百分點)及高雄市(減少 8.69 個百分點)減少較多。(如表 2-10)

(三)警察整體服務滿意程度

- 1.本期民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意比例為 92.73%，較上期增加 3.21 個百分點；各縣市除基隆市滿意度 88.59%外，其餘 21 個縣市均超過 90%。
- 2.各縣市與上期調查結果比較，22 個縣市中，有 9 個縣市滿意程度顯著增加，其中以雲林縣(增加 6.15 個百分點)、宜蘭縣(增加 5.64 個百分點)、苗栗縣(增加 4.39 個百分點)、高雄市(增加 4.10 個百分點)及臺中市(增加 4.08 個百分點)增加較多。(如表 2-5)
- 3.民眾對警察執行勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)表示滿意的比例為 89.80%，較上期增加 3.90 個百分點；對警察取締交通違規工作表示滿意的比例為 83.03%，較上期增加 2.79 個百分點；對警察協助民眾解決問題表示滿意的比例為 89.34%，較上期增加 3.45 個百分點。(如表 2-6)

(四)本期與歷年調查結果比較

- 1.本期民眾對臺灣地區整體治安滿意度 71.93%、縣市整體治安滿意度 87.68%及居住社區(或住家附近)整體治安滿意度 94.00%，均為歷年新高。
- 2.本期民眾對居住鄉鎮市區警察整體服務滿意 92.73%、執行勤務表現滿意度 89.80%、取締交通違規工作滿意度 83.03%及協助民眾解決問題滿意度 89.34%，均為歷年新高。
- 3.本期民眾認為居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重度 5.50%、竊盜犯罪嚴重度 9.21%、詐騙犯罪嚴重度 21.08%及吸毒情形嚴重度 18.72%，均為歷年新低。
- 4.本期民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度 87.84%及對警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度 89.28%，均為歷年新高。

表 2-1 電話撥號結果表—按縣市別分

108 年下半年

單位：通數

縣市別	總計	成功 訪問	拒絕 訪問
總數	71,352	26,872	44,480
百分比(%)	100.00	37.66	62.34
新北市	5,915	2,490	3,425
臺北市	4,609	1,747	2,862
桃園市	3,278	1,636	1,642
臺中市	4,235	1,658	2,577
臺南市	4,155	1,715	2,440
高雄市	5,451	2,119	3,332
宜蘭縣	2,136	938	1,198
新竹縣	2,157	984	1,173
苗栗縣	2,750	931	1,819
彰化縣	2,884	1,116	1,768
南投縣	2,790	954	1,836
雲林縣	2,429	899	1,530
嘉義縣	2,369	921	1,448
屏東縣	2,375	892	1,483
臺東縣	3,029	952	2,077
花蓮縣	2,783	952	1,831
澎湖縣	2,383	504	1,879
基隆市	2,594	920	1,674
新竹市	2,244	902	1,342
嘉義市	2,875	978	1,897
金門縣	1,848	499	1,349
連江縣	655	151	504
手機	5,408	2,014	3,394

註：本次調查電話撥號另有 102,525 通無人接聽、7,018 通忙線中、12,690 通無合格受訪者及 2,645 通未完成。

表 2-2 民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期	變動 情形
			增減百分點	
總計	78.65	87.68	9.03	
新北市	76.21	87.06	10.85	進步
臺北市	79.31	87.76	8.45	進步
桃園市	79.75	88.18	8.43	進步
臺中市	71.13	83.89	12.76	進步
臺南市	82.71	92.34	9.63	進步
高雄市	71.17	77.58	6.41	進步
宜蘭縣	83.05	92.70	9.65	進步
新竹縣	82.27	88.31	6.04	進步
苗栗縣	81.90	90.90	9.00	進步
彰化縣	82.55	91.27	8.72	進步
南投縣	84.92	93.29	8.37	進步
雲林縣	81.01	92.94	11.93	進步
嘉義縣	87.64	93.64	6.00	進步
屏東縣	82.75	90.71	7.96	進步
臺東縣	90.31	94.07	3.76	進步
花蓮縣	86.86	91.76	4.90	進步
澎湖縣	91.21	94.89	3.68	
基隆市	81.35	89.48	8.13	進步
新竹市	86.98	94.58	7.60	進步
嘉義市	89.17	94.64	5.47	進步
金門縣	90.18	93.74	3.56	
連江縣	99.45	94.45	-5.00	

註：以兩期調查滿意度增減百分點 X 判斷

1. 新北市、臺北市、臺中市及高雄市，估計誤差不超過正負 2.2%

$X \geq 2.2$ 進步， $X \leq -2.2$ 退步

2. 桃園市及臺南市，估計誤差不超過正負 2.4%

$X \geq 2.4$ 進步， $X \leq -2.4$ 退步

3. 彰化縣估計誤差不超過正負 2.8%， $X \geq 2.8$ 進步， $X \leq -2.8$ 退步

4. 宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市，估計誤差不超過正負 3.2%

$X \geq 3.2$ 進步， $X \leq -3.2$ 退步

5. 澎湖縣及金門縣估計誤差不超過正負 4.4%， $X \geq 4.4$ 進步， $X \leq -4.4$ 退步

6. 連江縣估計誤差不超過正負 8.0%， $X \geq 8.0$ 進步， $X \leq -8.0$ 退步

圖 2-6 108 年下半年民眾對於居住縣市整體治安狀況滿意度分布

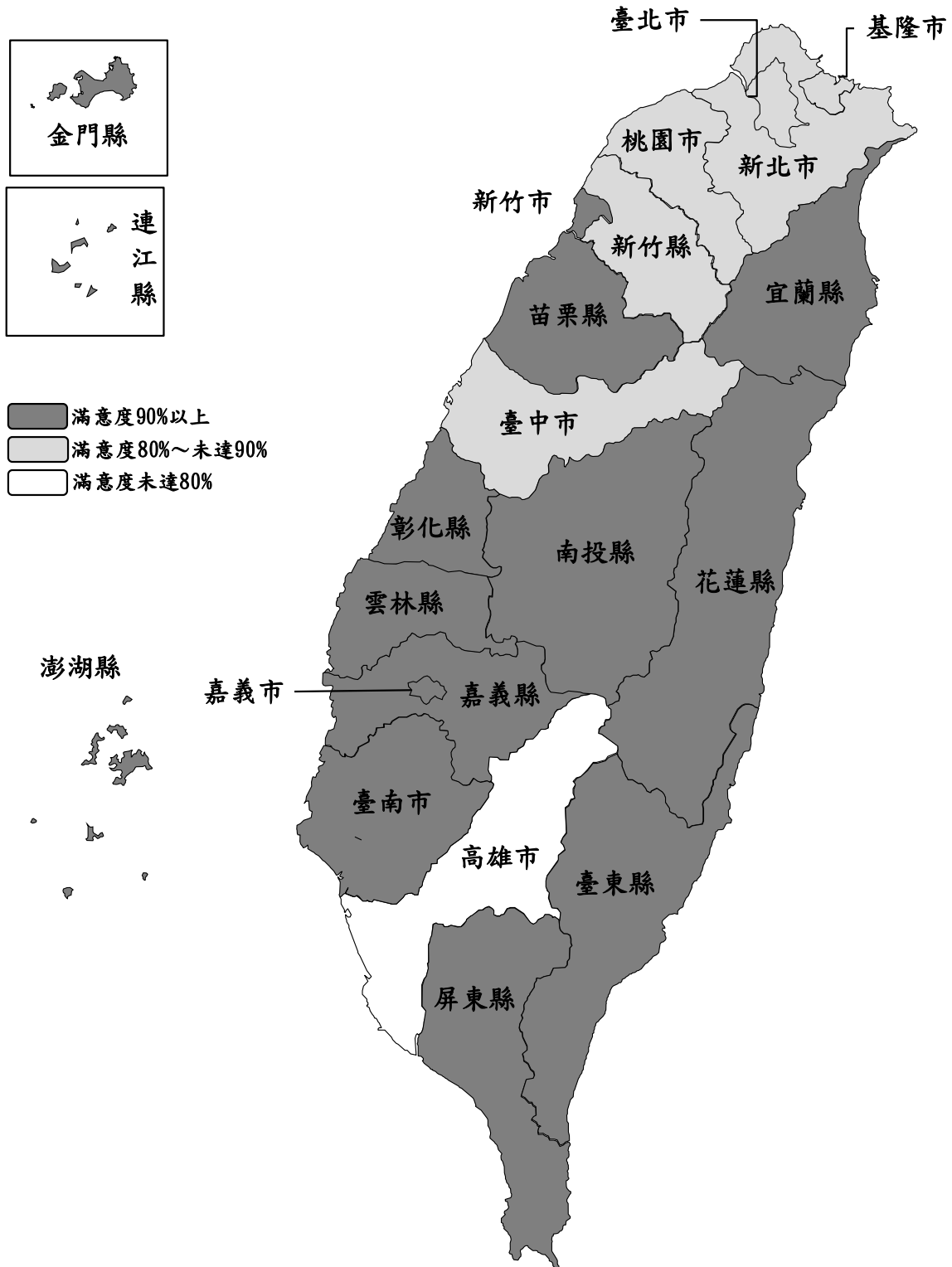


圖 2-7 108 年下半年民眾對於居住縣市整體治安狀況滿意度
與上期比較之變動情形

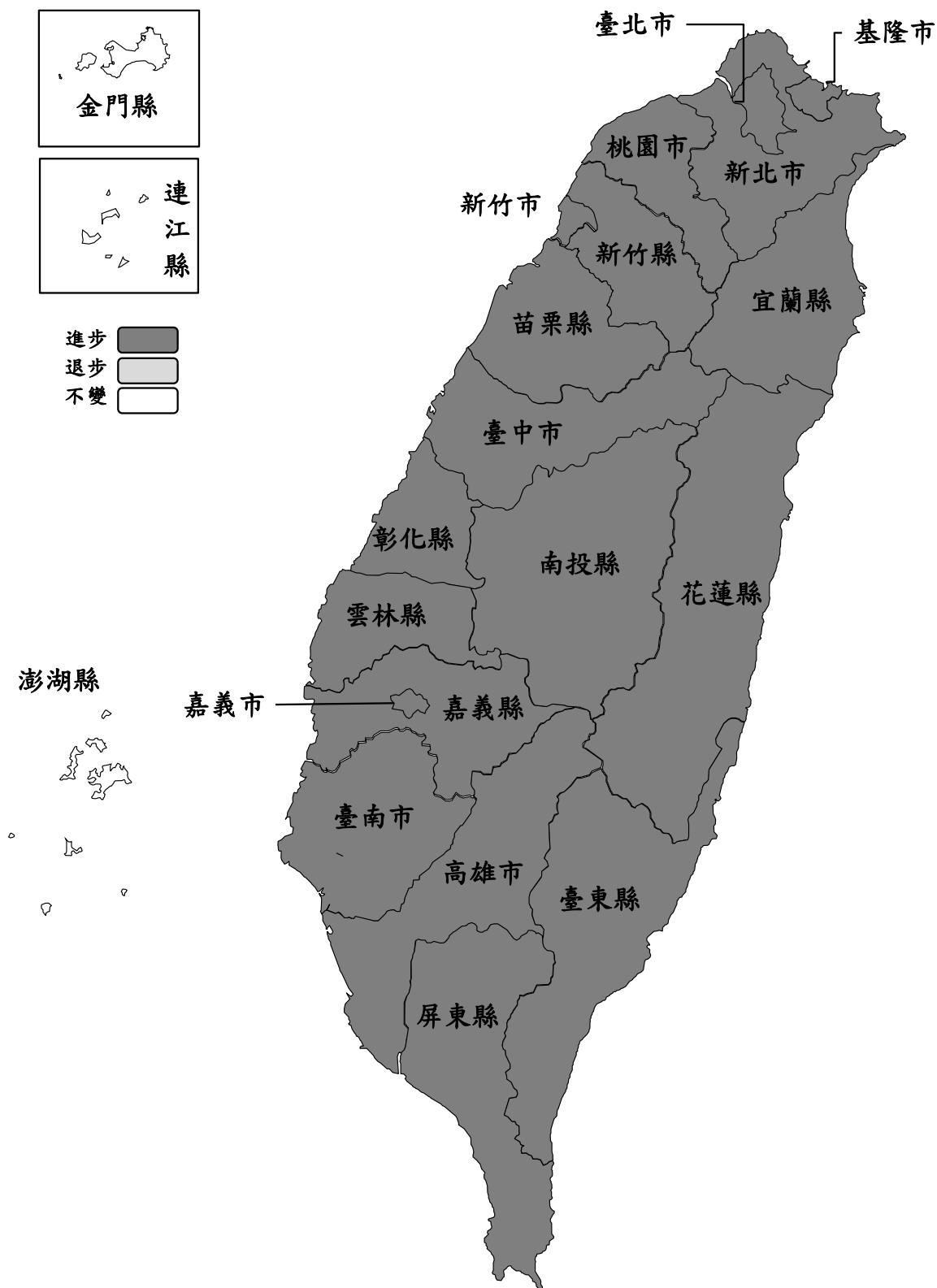


表 2-3 民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期 增減百分點
總計	81.38	87.84	6.46
新北市	83.89	91.96	8.07 *
臺北市	79.56	87.47	7.91 *
桃園市	85.86	90.29	4.43 *
臺中市	76.62	84.70	8.08 *
臺南市	85.25	91.92	6.67 *
高雄市	70.97	73.30	2.33 *
宜蘭縣	83.52	90.99	7.47 *
新竹縣	82.75	85.85	3.10
苗栗縣	82.89	89.03	6.14 *
彰化縣	83.37	90.24	6.87 *
南投縣	85.21	93.46	8.25 *
雲林縣	80.32	89.81	9.49 *
嘉義縣	85.67	91.15	5.48 *
屏東縣	84.85	92.63	7.78 *
臺東縣	89.57	91.69	2.12
花蓮縣	87.56	92.12	4.56 *
澎湖縣	86.50	91.12	4.62 *
基隆市	82.60	89.93	7.33 *
新竹市	84.65	91.64	6.99 *
嘉義市	86.35	93.06	6.71 *
金門縣	85.35	89.42	4.07
連江縣	97.30	91.73	-5.57

*表示滿意度顯著增加。

表 2-4 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期 增減百分點
總計	82.23	89.28	7.05
新北市	82.70	90.37	7.67 *
臺北市	81.94	89.84	7.90 *
桃園市	82.33	90.60	8.27 *
臺中市	80.79	88.72	7.93 *
臺南市	84.76	91.17	6.41 *
高雄市	79.72	85.77	6.05 *
宜蘭縣	79.79	88.70	8.91 *
新竹縣	80.28	85.59	5.31 *
苗栗縣	80.31	86.83	6.52 *
彰化縣	84.26	90.39	6.13 *
南投縣	82.13	90.17	8.04 *
雲林縣	82.24	89.36	7.12 *
嘉義縣	84.73	89.84	5.11 *
屏東縣	82.86	90.12	7.26 *
臺東縣	84.31	88.77	4.46 *
花蓮縣	85.26	89.91	4.65 *
澎湖縣	81.43	88.63	7.20 *
基隆市	80.67	87.68	7.01 *
新竹市	85.99	89.29	3.30 *
嘉義市	86.76	91.23	4.47 *
金門縣	81.93	88.32	6.39 *
連江縣	94.44	87.86	-6.58

*表示信心度顯著增加。

表 2-5 民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期	變動 情形
			增減百分點	
總計	89.52	92.73	3.21	
新北市	89.68	91.44	1.76	
臺北市	89.60	92.81	3.21	進步
桃園市	88.95	92.08	3.13	進步
臺中市	89.93	94.01	4.08	進步
臺南市	90.82	94.42	3.60	進步
高雄市	88.25	92.35	4.10	進步
宜蘭縣	88.04	93.68	5.64	進步
新竹縣	87.39	90.50	3.11	
苗栗縣	88.32	92.71	4.39	進步
彰化縣	91.23	93.91	2.68	
南投縣	90.16	93.27	3.11	
雲林縣	87.79	93.94	6.15	進步
嘉義縣	89.89	92.70	2.81	
屏東縣	90.34	92.99	2.65	
臺東縣	91.51	93.42	1.91	
花蓮縣	89.58	91.26	1.68	
澎湖縣	90.87	93.36	2.49	
基隆市	86.93	88.59	1.66	
新竹市	90.51	92.47	1.96	
嘉義市	90.81	94.19	3.38	進步
金門縣	90.82	95.21	4.39	
連江縣	97.08	90.93	-6.15	

註：以兩期調查滿意度增減百分點 X 判斷

1. 新北市、臺北市、臺中市及高雄市，估計誤差不超過正負 2.2%

$X \geq 2.2$ 進步， $X \leq -2.2$ 退步

2. 桃園市及臺南市，估計誤差不超過正負 2.4%

$X \geq 2.4$ 進步， $X \leq -2.4$ 退步

3. 彰化縣估計誤差不超過正負 2.8%， $X \geq 2.8$ 進步， $X \leq -2.8$ 退步

4. 宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市，估計誤差不超過正負 3.2%

$X \geq 3.2$ 進步， $X \leq -3.2$ 退步

5. 澎湖縣及金門縣估計誤差不超過正負 4.4%， $X \geq 4.4$ 進步， $X \leq -4.4$ 退步

6. 連江縣估計誤差不超過正負 8.0%， $X \geq 8.0$ 進步， $X \leq -8.0$ 退步

圖 2-8 108 年下半年民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度分布

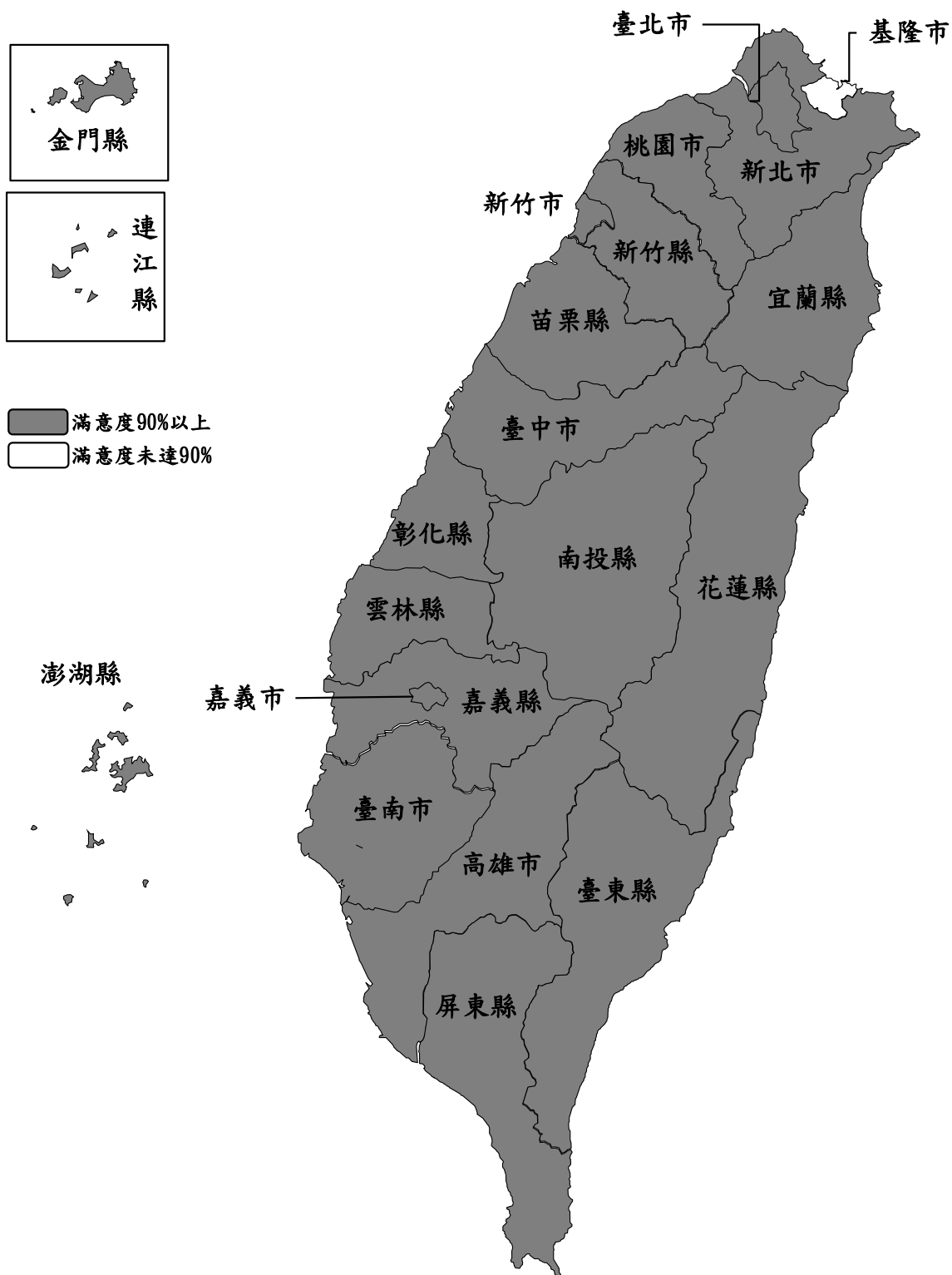


圖 2-9 108 年下半年民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度
與上期比較之變動情形

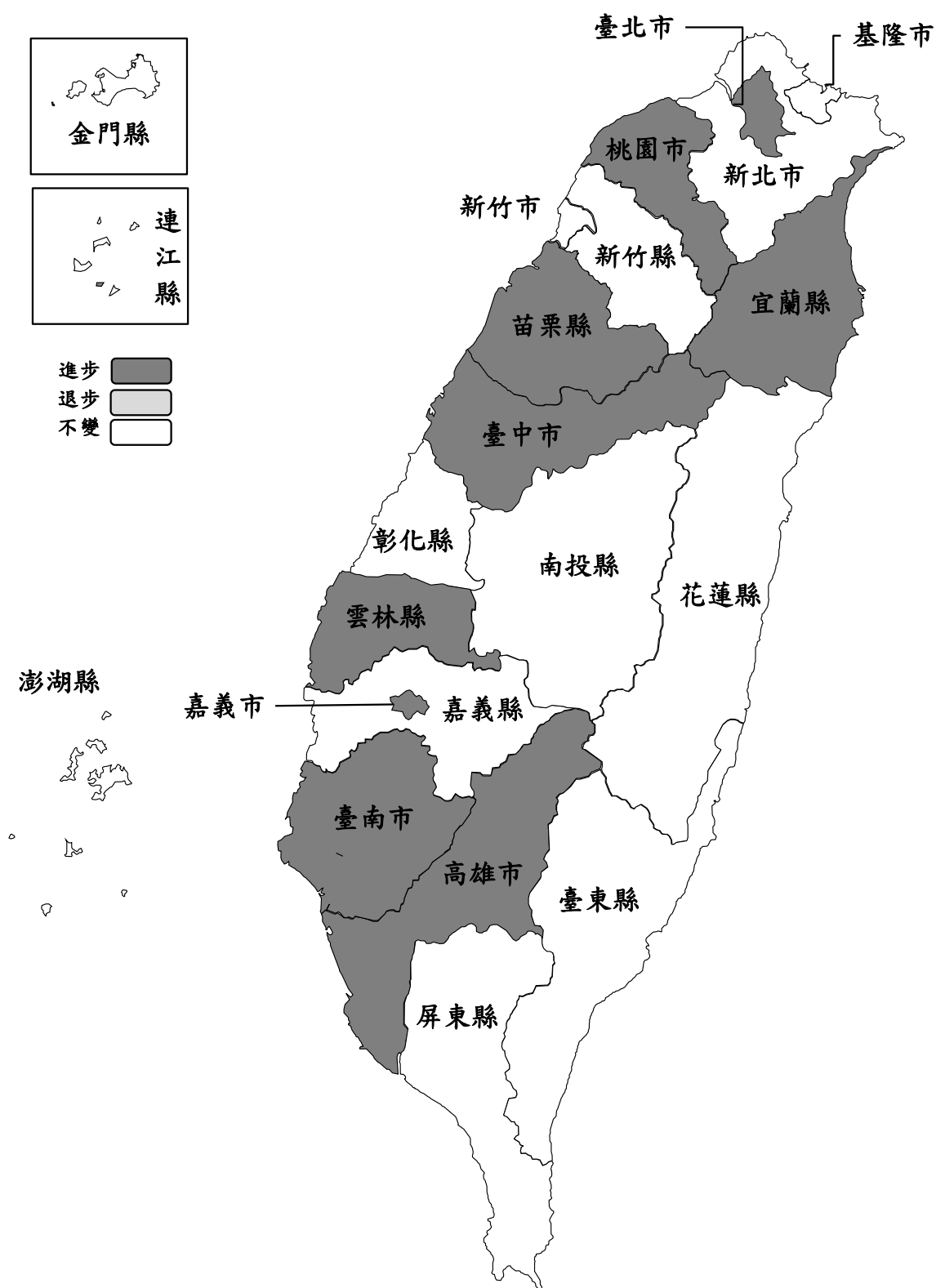


表 2-6 民眾對於居住鄉鎮市區警察各項服務滿意度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	執行巡邏、路檢、訪查勤務			取締交通違規工作			協助民眾解決問題		
	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期 增減百分點	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期 增減百分點	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期 增減百分點
總計	85.90	89.80	3.90 *	80.24	83.03	2.79 *	85.89	89.34	3.45 *
新北市	86.16	88.72	2.56 *	78.79	81.18	2.39 *	85.56	87.39	1.83
臺北市	86.50	90.00	3.50 *	79.50	82.33	2.83 *	84.62	89.32	4.70 *
桃園市	82.95	88.51	5.56 *	77.35	80.49	3.14 *	83.68	88.03	4.35 *
臺中市	86.67	91.07	4.40 *	80.53	83.93	3.40 *	87.14	91.47	4.33 *
臺南市	87.97	91.11	3.14 *	82.84	84.68	1.84	87.21	90.77	3.56 *
高雄市	84.60	89.52	4.92 *	81.12	83.03	1.91	85.25	88.83	3.58 *
宜蘭縣	83.11	90.27	7.16 *	79.85	84.16	4.31 *	84.29	90.19	5.90 *
新竹縣	83.63	85.91	2.28	77.30	78.41	1.11	83.64	87.62	3.98 *
苗栗縣	85.06	90.21	5.15 *	80.76	83.80	3.04	85.29	88.42	3.13
彰化縣	87.15	91.57	4.42 *	80.92	86.93	6.01 *	88.42	90.44	2.02
南投縣	87.16	90.63	3.47 *	81.70	86.37	4.67 *	86.80	91.05	4.25 *
雲林縣	85.63	89.51	3.88 *	80.97	83.67	2.70	86.33	90.06	3.73 *
嘉義縣	88.39	90.33	1.94	83.72	86.34	2.62	87.77	90.02	2.25
屏東縣	85.90	89.98	4.08 *	83.26	85.51	2.25	86.28	90.78	4.50 *
臺東縣	89.06	90.91	1.85	85.99	85.95	-0.04	89.40	89.30	-0.10
花蓮縣	86.24	89.46	3.22 *	83.46	85.37	1.91	87.20	89.99	2.79
澎湖縣	88.94	91.98	3.04	82.66	84.65	1.99	89.40	91.88	2.48
基隆市	83.42	87.89	4.47 *	76.39	79.49	3.10	83.90	87.56	3.66 *
新竹市	86.65	89.57	2.92	77.77	79.63	1.86	86.49	88.37	1.88
嘉義市	86.59	92.36	5.77 *	81.81	86.90	5.09 *	87.71	91.39	3.68 *
金門縣	86.68	90.46	3.78	81.82	83.80	1.98	89.13	92.75	3.62
連江縣	92.44	90.17	-2.27	87.84	83.33	-4.51	95.68	90.68	-5.00

*表示滿意度顯著增加。

表 2-7 民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	10.55	5.50	-5.05 #
新北市	17.26	8.82	-8.44 #
臺北市	7.80	4.90	-2.90 #
桃園市	14.11	6.52	-7.59 #
臺中市	8.86	3.89	-4.97 #
臺南市	8.51	4.61	-3.90 #
高雄市	9.48	5.84	-3.64 #
宜蘭縣	10.07	4.38	-5.69 #
新竹縣	11.80	5.20	-6.60 #
苗栗縣	7.27	4.31	-2.96
彰化縣	5.71	4.31	-1.40
南投縣	8.77	4.59	-4.18 #
雲林縣	11.90	4.71	-7.19 #
嘉義縣	8.26	4.84	-3.42 #
屏東縣	10.05	5.12	-4.93 #
臺東縣	7.45	4.63	-2.82
花蓮縣	10.08	4.84	-5.24 #
澎湖縣	6.44	3.78	-2.66
基隆市	5.72	2.03	-3.69 #
新竹市	5.60	1.32	-4.28 #
嘉義市	6.88	4.09	-2.79
金門縣	6.25	4.16	-2.09
連江縣	1.89	1.81	-0.08

#表示嚴重度顯著減少。

表 2-8 民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	14.38	9.21	-5.17 #
新北市	16.30	10.62	-5.68 #
臺北市	9.37	7.14	-2.23 #
桃園市	18.15	11.32	-6.83 #
臺中市	12.15	6.68	-5.47 #
臺南市	13.32	8.39	-4.93 #
高雄市	14.27	8.92	-5.35 #
宜蘭縣	16.32	9.03	-7.29 #
新竹縣	19.96	13.31	-6.65 #
苗栗縣	16.43	10.97	-5.46 #
彰化縣	11.67	8.90	-2.77
南投縣	17.62	11.15	-6.47 #
雲林縣	20.61	13.22	-7.39 #
嘉義縣	14.87	10.06	-4.81 #
屏東縣	18.10	10.50	-7.60 #
臺東縣	14.65	13.12	-1.53
花蓮縣	16.79	9.51	-7.28 #
澎湖縣	7.33	4.10	-3.23
基隆市	11.66	6.85	-4.81 #
新竹市	8.96	5.37	-3.59 #
嘉義市	10.31	5.77	-4.54 #
金門縣	8.92	5.87	-3.05
連江縣	1.73	3.68	1.95

#表示嚴重度顯著減少。

表 2-9 民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	28.20	21.08	-7.12 #
新北市	30.16	22.27	-7.89 #
臺北市	23.92	19.88	-4.04 #
桃園市	34.32	25.76	-8.56 #
臺中市	28.87	20.91	-7.96 #
臺南市	26.30	20.41	-5.89 #
高雄市	26.82	18.59	-8.23 #
宜蘭縣	24.63	16.38	-8.25 #
新竹縣	28.88	19.79	-9.09 #
苗栗縣	31.48	23.71	-7.77 #
彰化縣	29.19	23.73	-5.46 #
南投縣	30.80	24.89	-5.91 #
雲林縣	34.10	23.37	-10.73 #
嘉義縣	28.78	19.32	-9.46 #
屏東縣	27.73	20.05	-7.68 #
臺東縣	18.07	17.20	-0.87
花蓮縣	24.79	19.36	-5.43 #
澎湖縣	12.70	11.33	-1.37
基隆市	20.95	15.03	-5.92 #
新竹市	24.74	18.66	-6.08 #
嘉義市	25.80	20.34	-5.46 #
金門縣	21.30	16.22	-5.08 #
連江縣	4.42	8.69	4.27

#表示嚴重度顯著減少。

表 2-10 民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	25.99	18.72	-7.27 #
新北市	27.73	18.12	-9.61 #
臺北市	15.52	12.32	-3.20 #
桃園市	29.66	20.08	-9.58 #
臺中市	21.48	16.29	-5.19 #
臺南市	21.80	15.56	-6.24 #
高雄市	28.63	19.94	-8.69 #
宜蘭縣	26.25	18.22	-8.03 #
新竹縣	25.25	18.79	-6.46 #
苗栗縣	29.68	23.55	-6.13 #
彰化縣	28.73	21.90	-6.83 #
南投縣	34.26	25.98	-8.28 #
雲林縣	39.74	28.38	-11.36 #
嘉義縣	27.87	19.85	-8.02 #
屏東縣	41.20	30.78	-10.42 #
臺東縣	27.17	23.67	-3.50 #
花蓮縣	29.15	21.26	-7.89 #
澎湖縣	17.87	18.36	0.49
基隆市	26.07	20.54	-5.53 #
新竹市	14.96	10.04	-4.92 #
嘉義市	18.76	16.10	-2.66
金門縣	20.42	18.22	-2.20
連江縣	9.20	9.34	0.14

#表示嚴重度顯著減少。

表 2-11 民眾對於居住社區(或住家附近)整體的治安狀況滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108 年 上半年	108 年 下半年	較上期 增減百分點
總計	89.39	94.00	4.61 *
新北市	87.30	92.34	5.04 *
臺北市	91.54	94.66	3.12 *
桃園市	86.68	93.07	6.39 *
臺中市	90.32	95.25	4.93 *
臺南市	92.51	94.09	1.58
高雄市	88.03	93.58	5.55 *
宜蘭縣	88.98	94.73	5.75 *
新竹縣	87.79	92.74	4.95 *
苗栗縣	90.07	93.84	3.77 *
彰化縣	90.44	95.05	4.61 *
南投縣	89.08	95.80	6.72 *
雲林縣	88.87	94.95	6.08 *
嘉義縣	90.94	95.36	4.42 *
屏東縣	89.09	94.22	5.13 *
臺東縣	92.54	93.66	1.12
花蓮縣	89.84	93.82	3.98 *
澎湖縣	97.03	96.34	-0.69
基隆市	90.21	92.49	2.28
新竹市	88.74	95.96	7.22 *
嘉義市	92.69	96.20	3.51 *
金門縣	93.01	95.64	2.63
連江縣	98.14	97.66	-0.48

*表示滿意度顯著增加。

參、統計結果表

表1 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況滿意程度—按縣市別分

108年下半年									
單位：人；%									
縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非常 不滿意	
總計	26,872	100.00	87.68	20.29	67.39	11.41	9.23	2.18	0.91
新北市	2,863	100.00	87.06	17.82	69.24	12.17	10.39	1.78	0.77
臺北市	1,985	100.00	87.76	19.34	68.42	11.36	9.44	1.92	0.88
桃園市	1,827	100.00	88.18	20.79	67.39	10.53	8.80	1.72	1.30
臺中市	1,951	100.00	83.89	17.15	66.73	15.25	12.57	2.68	0.87
臺南市	1,883	100.00	92.34	23.26	69.09	6.78	4.71	2.07	0.88
高雄市	2,337	100.00	77.58	18.78	58.80	21.40	15.52	5.88	1.02
宜蘭縣	959	100.00	92.70	22.91	69.78	5.97	4.82	1.15	1.33
新竹縣	1,023	100.00	88.31	15.99	72.32	11.08	9.22	1.86	0.61
苗栗縣	977	100.00	90.90	21.35	69.56	7.47	6.65	0.81	1.63
彰化縣	1,216	100.00	91.27	17.23	74.04	7.61	6.87	0.74	1.12
南投縣	990	100.00	93.29	22.90	70.39	4.88	4.20	0.67	1.83
雲林縣	952	100.00	92.94	21.38	71.56	6.92	5.73	1.19	0.15
嘉義縣	955	100.00	93.64	26.57	67.08	5.72	4.52	1.20	0.64
屏東縣	954	100.00	90.71	23.87	66.84	8.42	7.37	1.05	0.87
臺東縣	965	100.00	94.07	29.03	65.04	5.00	4.03	0.98	0.93
花蓮縣	975	100.00	91.76	30.72	61.03	7.32	5.86	1.47	0.92
澎湖縣	508	100.00	94.89	41.62	53.27	4.44	3.13	1.30	0.67
基隆市	953	100.00	89.48	20.24	69.23	9.96	7.99	1.97	0.56
新竹市	950	100.00	94.58	26.82	67.76	5.07	4.80	0.27	0.35
嘉義市	996	100.00	94.64	27.61	67.03	4.91	4.43	0.48	0.45
金門縣	502	100.00	93.74	33.91	59.83	6.26	4.81	1.45	-
連江縣	151	100.00	94.45	46.19	48.26	5.55	5.55	-	-

表2 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況不滿意的原因
—按縣市別分

108年下半年								
單位：人；%								
縣市別	樣本數	幫派或不 良分子聚 集	*交通 亂、未積 極取締違 規事件	吸毒案件	竊盜案件	飆車	詐欺(騙) 案件	遊民、外 勞或酒醉 者喧鬧
總計	2,652	26.51	17.50	17.23	15.42	10.18	7.20	6.56
新北市	347	35.45	19.02	15.27	15.27	13.83	5.76	6.92
臺北市	235	25.96	20.00	13.62	12.77	4.26	9.36	10.21
桃園市	196	22.96	18.37	20.41	14.29	11.22	5.10	12.76
臺中市	288	31.60	19.79	15.28	7.99	7.99	10.07	7.99
臺南市	126	13.49	23.81	16.67	17.46	4.76	11.11	1.59
高雄市	496	40.32	13.51	10.69	8.67	13.91	4.64	6.45
宜蘭縣	58	37.93	17.24	20.69	18.97	5.17	3.45	5.17
新竹縣	112	14.29	19.64	19.64	18.75	13.39	4.46	6.25
苗栗縣	71	19.72	16.90	15.49	29.58	16.90	5.63	1.41
彰化縣	94	20.21	14.89	23.40	21.28	8.51	11.70	3.19
南投縣	49	10.20	20.41	30.61	32.65	6.12	12.24	2.04
雲林縣	63	19.05	11.11	28.57	22.22	11.11	9.52	4.76
嘉義縣	58	8.62	12.07	25.86	27.59	5.17	10.34	1.72
屏東縣	79	17.72	10.13	30.38	22.78	5.06	8.86	1.27
臺東縣	50	14.00	12.00	24.00	38.00	4.00	6.00	4.00
花蓮縣	72	18.06	18.06	12.50	18.06	11.11	2.78	5.56
澎湖縣	24	25.00	12.50	20.83	12.50	12.50	4.17	4.17
基隆市	94	12.77	22.34	29.79	17.02	10.64	8.51	6.38
新竹市	50	14.00	22.00	4.00	18.00	18.00	10.00	10.00
嘉義市	49	10.20	20.41	16.33	10.20	6.12	10.20	2.04
金門縣	33	27.27	21.21	30.30	21.21	6.06	6.06	12.12
連江縣	8	-	-	12.50	12.50	-	-	12.50

*表示「非治安面向」不滿意之原因。

表2 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況不滿意的原因
—按縣市別分(續1)

縣市別	108年下半年							
	強盜、搶奪案件	*見警率低	賭博、電玩、KTV場所、PUB場所	*警察效率差	*媒體負面報導	槍枝氾濫或槍擊案件	殺人案件	*警察服務品質不佳
總計	5.77	4.98	3.85	3.77	3.54	3.36	3.17	2.75
新北市	7.49	4.90	4.61	2.88	1.44	3.75	4.03	3.17
臺北市	5.11	2.98	4.26	2.13	4.26	1.28	4.26	2.55
桃園市	4.08	6.12	5.10	3.57	1.53	7.14	5.10	3.57
臺中市	8.68	2.08	6.94	4.17	6.60	4.51	2.08	1.74
臺南市	8.73	2.38	3.17	3.17	3.17	4.76	8.73	2.38
高雄市	6.05	3.63	3.63	1.81	6.65	4.84	2.42	1.41
宜蘭縣	12.07	6.90	5.17	6.90	1.72	3.45	1.72	5.17
新竹縣	7.14	7.14	-	3.57	3.57	1.79	7.14	7.14
苗栗縣	7.04	5.63	1.41	4.23	-	-	2.82	2.82
彰化縣	6.38	6.38	2.13	2.13	3.19	2.13	1.06	-
南投縣	2.04	6.12	2.04	4.08	-	10.20	-	-
雲林縣	1.59	4.76	3.17	4.76	1.59	1.59	-	1.59
嘉義縣	3.45	10.34	3.45	5.17	3.45	1.72	1.72	5.17
屏東縣	-	3.80	3.80	3.80	3.80	1.27	2.53	3.80
臺東縣	2.00	4.00	-	16.00	-	-	-	12.00
花蓮縣	2.78	12.50	-	8.33	2.78	-	-	5.56
澎湖縣	-	4.17	8.33	4.17	-	-	-	-
基隆市	3.19	11.70	1.06	8.51	2.13	-	1.06	2.13
新竹市	6.00	8.00	6.00	6.00	-	-	2.00	4.00
嘉義市	4.08	6.12	8.16	4.08	4.08	2.04	4.08	-
金門縣	-	3.03	-	3.03	-	3.03	6.06	-
連江縣	-	12.50	-	-	-	-	-	-

表2 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況不滿意的原因
—按縣市別分(續2)

108年下半年								
單位：人；%								
縣市別	特種營業場所	恐嚇取財案	擄人勒贖案件	*政治混亂、施政不滿意	性侵害案件	毀棄損壞案件	*警察風紀不好	*社會風氣不佳
總計	1.43	1.28	1.13	0.87	0.83	0.75	0.75	0.60
新北市	0.58	0.58	1.15	0.29	1.15	0.58	0.29	0.58
臺北市	1.70	1.28	1.28	1.28	0.85	0.43	-	1.28
桃園市	0.51	0.51	1.53	-	0.51	0.51	0.51	2.04
臺中市	4.51	2.78	1.74	0.35	1.39	1.04	0.69	0.69
臺南市	3.17	3.17	1.59	0.79	-	1.59	0.79	1.59
高雄市	1.81	0.60	2.42	2.42	0.60	1.21	0.20	0.20
宜蘭縣	-	1.72	-	-	-	-	1.72	-
新竹縣	0.89	3.57	-	-	2.68	-	3.57	-
苗栗縣	-	-	-	-	-	-	2.82	-
彰化縣	-	1.06	1.06	1.06	1.06	-	-	-
南投縣	2.04	-	-	2.04	-	-	-	-
雲林縣	-	-	-	3.17	-	-	-	-
嘉義縣	3.45	-	-	-	-	1.72	5.17	-
屏東縣	-	-	-	1.27	1.27	-	1.27	-
臺東縣	-	2.00	-	-	2.00	-	-	-
花蓮縣	-	-	-	-	-	-	-	-
澎湖縣	4.17	4.17	-	-	-	-	4.17	-
基隆市	-	1.06	-	-	-	-	-	1.06
新竹市	-	2.00	-	-	2.00	2.00	2.00	2.00
嘉義市	-	2.04	-	-	2.04	6.12	2.04	-
金門縣	-	6.06	-	-	-	-	-	-
連江縣	-	-	-	-	-	-	-	-

*表示「非治安面向」不滿意之原因。

表2 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況不滿意的原因
—按縣市別分(續完)

		108年下半年					單位：人；%	
縣市別	縱火案件	*司法判決量刑不當	*聚眾活動抗爭多	*路口監視器太少	*經濟不景氣、失業率高	其他	不知道或不表示意見	
總計	0.57	0.34	0.26	0.26	0.11	0.15	16.33	
新北市	2.88	0.29	0.29	-	-	0.58	12.10	
臺北市	0.43	0.85	0.43	0.43	-	-	22.55	
桃園市	0.51	1.02	-	-	0.51	-	15.82	
臺中市	0.35	-	-	0.35	-	-	14.58	
臺南市	0.79	-	-	-	-	-	18.25	
高雄市	0.20	-	0.40	0.20	0.20	-	14.52	
宜蘭縣	-	-	-	-	-	-	15.52	
新竹縣	-	0.89	-	-	-	-	14.29	
苗栗縣	-	-	1.41	1.41	-	-	19.72	
彰化縣	-	-	-	-	-	2.13	15.96	
南投縣	-	-	-	2.04	-	-	12.24	
雲林縣	-	-	-	1.59	-	-	17.46	
嘉義縣	-	-	-	-	-	-	18.97	
屏東縣	-	2.53	1.27	-	-	-	22.78	
臺東縣	-	-	-	-	-	-	12.00	
花蓮縣	-	-	-	-	-	-	23.61	
澎湖縣	-	-	-	-	-	-	29.17	
基隆市	-	1.06	1.06	-	-	-	17.02	
新竹市	-	-	-	2.00	-	-	10.00	
嘉義市	-	-	-	-	-	-	20.41	
金門縣	-	-	-	-	-	-	15.15	
連江縣	-	-	-	-	12.50	-	50.00	

表3 民眾對於居住縣市政府最近6個月在治安上所作的努力與表現滿意程度
—按縣市別分

108年下半年									
單位：人；%									
縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意	
總 計	26,872	100.00	87.84	21.72	66.12	10.92	8.56	2.36	1.24
新北市	2,863	100.00	91.96	21.78	70.18	7.26	6.30	0.96	0.78
臺北市	1,985	100.00	87.47	18.55	68.92	10.86	9.04	1.83	1.66
桃園市	1,827	100.00	90.29	24.44	65.84	8.41	7.01	1.40	1.30
臺中市	1,951	100.00	84.70	17.95	66.74	13.75	11.23	2.52	1.56
臺南市	1,883	100.00	91.92	25.16	66.76	6.94	5.68	1.26	1.14
高雄市	2,337	100.00	73.30	20.42	52.88	25.42	16.75	8.67	1.28
宜蘭縣	959	100.00	90.99	21.16	69.83	7.99	6.71	1.28	1.02
新竹縣	1,023	100.00	85.85	14.72	71.13	13.19	11.22	1.97	0.97
苗栗縣	977	100.00	89.03	19.72	69.31	9.68	7.44	2.24	1.29
彰化縣	1,216	100.00	90.24	17.07	73.17	8.14	7.05	1.09	1.62
南投縣	990	100.00	93.46	23.45	70.00	5.75	4.76	0.99	0.79
雲林縣	952	100.00	89.81	19.69	70.12	9.00	7.45	1.56	1.19
嘉義縣	955	100.00	91.15	25.77	65.38	7.62	5.85	1.78	1.23
屏東縣	954	100.00	92.63	30.40	62.23	5.87	5.17	0.70	1.50
臺東縣	965	100.00	91.69	30.09	61.60	7.35	5.52	1.84	0.95
花蓮縣	975	100.00	92.12	31.95	60.17	7.09	6.22	0.87	0.78
澎湖縣	508	100.00	91.12	31.95	59.17	7.78	4.55	3.22	1.10
基隆市	953	100.00	89.93	24.47	65.46	8.84	6.39	2.45	1.23
新竹市	950	100.00	91.64	25.95	65.69	7.36	6.43	0.93	0.99
嘉義市	996	100.00	93.06	27.51	65.56	5.60	4.81	0.80	1.34
金門縣	502	100.00	89.42	28.24	61.18	10.39	8.58	1.81	0.18
連江縣	151	100.00	91.73	37.29	54.44	6.64	6.12	0.52	1.63

表4 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度
—按縣市別分

108年下半年									
單位：人；%									
縣市別	樣本數	總計	有信心			沒有信心			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非 常 有 信 心	還 算 有 信 心	計	不 太 有 信 心	非 常 沒 有 信 心	
總 計	26,872	100.00	89.28	28.20	61.08	9.67	7.81	1.86	1.04
新北市	2,863	100.00	90.37	28.45	61.93	8.57	7.01	1.56	1.06
臺北市	1,985	100.00	89.84	26.25	63.59	9.05	7.43	1.63	1.11
桃園市	1,827	100.00	90.60	29.42	61.18	8.27	6.53	1.74	1.13
臺中市	1,951	100.00	88.72	26.16	62.56	10.55	8.02	2.53	0.73
臺南市	1,883	100.00	91.17	32.80	58.37	7.92	6.30	1.61	0.91
高雄市	2,337	100.00	85.77	28.83	56.94	13.16	10.66	2.50	1.07
宜蘭縣	959	100.00	88.70	25.89	62.81	10.22	8.37	1.85	1.08
新竹縣	1,023	100.00	85.59	21.14	64.45	12.63	10.60	2.03	1.78
苗栗縣	977	100.00	86.83	23.09	63.74	12.01	9.48	2.52	1.16
彰化縣	1,216	100.00	90.39	26.00	64.39	8.42	7.35	1.07	1.19
南投縣	990	100.00	90.17	27.59	62.57	8.95	7.19	1.76	0.88
雲林縣	952	100.00	89.36	26.17	63.19	9.60	7.29	2.31	1.05
嘉義縣	955	100.00	89.84	31.34	58.50	9.21	7.70	1.51	0.95
屏東縣	954	100.00	90.12	31.39	58.73	8.83	7.58	1.25	1.05
臺東縣	965	100.00	88.77	33.77	55.00	9.89	8.23	1.66	1.34
花蓮縣	975	100.00	89.91	33.16	56.75	8.87	6.79	2.09	1.21
澎湖縣	508	100.00	88.63	36.47	52.15	10.63	8.12	2.52	0.74
基隆市	953	100.00	87.68	25.88	61.79	11.46	9.45	2.00	0.87
新竹市	950	100.00	89.29	27.75	61.54	9.46	8.21	1.24	1.25
嘉義市	996	100.00	91.23	30.39	60.84	7.83	6.39	1.44	0.93
金門縣	502	100.00	88.32	35.35	52.97	10.43	7.63	2.80	1.25
連江縣	151	100.00	87.86	34.94	52.92	10.75	7.31	3.44	1.39

表5 民眾對於居住社區(或住家附近)最近6個月整體的治安狀況滿意程度
—按縣市別分

108年下半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非常 不滿意	
總計	26,872	100.00	94.00	30.64	63.36	5.53	4.64	0.89	0.47
新北市	2,863	100.00	92.34	26.74	65.59	7.03	6.25	0.78	0.63
臺北市	1,985	100.00	94.66	34.38	60.28	5.10	4.08	1.02	0.24
桃園市	1,827	100.00	93.07	28.32	64.75	6.25	5.17	1.08	0.68
臺中市	1,951	100.00	95.25	28.90	66.35	4.44	3.98	0.45	0.31
臺南市	1,883	100.00	94.09	34.30	59.78	5.06	3.91	1.15	0.85
高雄市	2,337	100.00	93.58	29.08	64.50	6.05	4.75	1.30	0.37
宜蘭縣	959	100.00	94.73	36.39	58.34	4.88	4.37	0.51	0.39
新竹縣	1,023	100.00	92.74	27.70	65.05	6.89	5.92	0.97	0.37
苗栗縣	977	100.00	93.84	31.66	62.17	5.79	4.68	1.11	0.38
彰化縣	1,216	100.00	95.05	30.16	64.89	4.59	3.71	0.88	0.36
南投縣	990	100.00	95.80	30.91	64.88	3.80	3.44	0.36	0.41
雲林縣	952	100.00	94.95	28.72	66.23	4.66	4.07	0.59	0.40
嘉義縣	955	100.00	95.36	33.18	62.19	4.47	3.73	0.74	0.17
屏東縣	954	100.00	94.22	31.38	62.85	5.22	4.34	0.88	0.56
臺東縣	965	100.00	93.66	43.24	50.42	5.74	4.49	1.25	0.60
花蓮縣	975	100.00	93.82	37.80	56.02	5.85	4.98	0.87	0.33
澎湖縣	508	100.00	96.34	53.49	42.85	3.66	3.20	0.47	-
基隆市	953	100.00	92.49	28.96	63.53	7.01	6.09	0.92	0.50
新竹市	950	100.00	95.96	33.89	62.07	3.60	3.04	0.56	0.44
嘉義市	996	100.00	96.20	33.29	62.92	3.62	3.19	0.43	0.18
金門縣	502	100.00	95.64	44.83	50.81	3.98	2.63	1.35	0.38
連江縣	151	100.00	97.66	55.23	42.43	2.34	2.34	-	-

表6 民眾對於居住鄉鎮市區最近6個月發生的暴力犯罪嚴重度
—按縣市別分

108年下半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
總 計	26,872	100.00	5.50	1.52	3.98	92.97	53.54	39.42	1.53
新北市	2,863	100.00	8.82	1.51	7.30	89.93	58.16	31.77	1.26
臺北市	1,985	100.00	4.90	1.37	3.53	93.47	49.40	44.07	1.63
桃園市	1,827	100.00	6.52	1.22	5.29	91.71	57.07	34.64	1.78
臺中市	1,951	100.00	3.89	1.44	2.45	94.26	54.61	39.65	1.84
臺南市	1,883	100.00	4.61	1.89	2.72	94.34	51.02	43.32	1.05
高雄市	2,337	100.00	5.84	1.78	4.05	92.36	52.16	40.19	1.80
宜蘭縣	959	100.00	4.38	1.57	2.81	94.55	53.59	40.95	1.07
新竹縣	1,023	100.00	5.20	1.41	3.79	93.81	56.49	37.33	0.98
苗栗縣	977	100.00	4.31	0.79	3.53	93.53	54.36	39.17	2.16
彰化縣	1,216	100.00	4.31	1.49	2.82	94.43	53.41	41.03	1.26
南投縣	990	100.00	4.59	1.00	3.60	92.99	52.46	40.53	2.42
雲林縣	952	100.00	4.71	1.48	3.24	93.16	56.91	36.25	2.13
嘉義縣	955	100.00	4.84	2.12	2.72	94.00	53.20	40.80	1.16
屏東縣	954	100.00	5.12	2.25	2.87	93.61	53.90	39.71	1.26
臺東縣	965	100.00	4.63	2.32	2.30	94.54	48.40	46.14	0.83
花蓮縣	975	100.00	4.84	1.66	3.18	93.89	46.16	47.73	1.27
澎湖縣	508	100.00	3.78	1.86	1.92	94.74	32.96	61.78	1.48
基隆市	953	100.00	2.03	0.71	1.33	96.53	50.74	45.79	1.44
新竹市	950	100.00	1.32	0.42	0.90	97.18	47.58	49.60	1.50
嘉義市	996	100.00	4.09	1.88	2.22	94.65	49.85	44.81	1.25
金門縣	502	100.00	4.16	2.32	1.84	94.87	34.78	60.09	0.97
連江縣	151	100.00	1.81	0.76	1.05	94.85	22.51	72.35	3.33

表7 民眾對於居住鄉鎮市區最近6個月發生的竊盜犯罪嚴重度
—按縣市別分

108年下半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
總計	26,872	100.00	9.21	2.00	7.21	89.58	57.13	32.45	1.21
新北市	2,863	100.00	10.62	1.98	8.64	88.49	60.86	27.63	0.89
臺北市	1,985	100.00	7.14	1.36	5.78	91.38	54.40	36.98	1.47
桃園市	1,827	100.00	11.32	2.29	9.02	87.14	58.23	28.91	1.54
臺中市	1,951	100.00	6.68	1.12	5.55	92.39	58.06	34.34	0.93
臺南市	1,883	100.00	8.39	1.88	6.51	90.68	57.46	33.22	0.93
高雄市	2,337	100.00	8.92	2.20	6.73	89.38	55.57	33.81	1.69
宜蘭縣	959	100.00	9.03	1.97	7.06	89.59	56.74	32.85	1.38
新竹縣	1,023	100.00	13.31	3.50	9.81	85.74	57.27	28.46	0.96
苗栗縣	977	100.00	10.97	2.65	8.32	87.63	57.13	30.50	1.40
彰化縣	1,216	100.00	8.90	2.17	6.73	90.28	57.99	32.30	0.82
南投縣	990	100.00	11.15	2.28	8.88	87.25	57.45	29.80	1.60
雲林縣	952	100.00	13.22	2.92	10.30	85.22	57.71	27.52	1.56
嘉義縣	955	100.00	10.06	3.25	6.81	88.65	55.07	33.58	1.29
屏東縣	954	100.00	10.50	2.78	7.72	88.48	56.61	31.86	1.02
臺東縣	965	100.00	13.12	3.17	9.95	85.57	51.32	34.25	1.31
花蓮縣	975	100.00	9.51	2.78	6.73	89.33	54.94	34.39	1.16
澎湖縣	508	100.00	4.10	1.66	2.44	95.67	46.62	49.05	0.22
基隆市	953	100.00	6.85	1.18	5.67	92.20	53.65	38.55	0.95
新竹市	950	100.00	5.37	0.88	4.49	93.18	53.33	39.85	1.45
嘉義市	996	100.00	5.77	1.64	4.13	92.82	53.08	39.74	1.41
金門縣	502	100.00	5.87	2.45	3.42	92.52	46.50	46.02	1.61
連江縣	151	100.00	3.68	1.63	2.05	95.79	26.21	69.59	0.53

表8 民眾對於居住鄉鎮市區最近6個月發生的詐騙犯罪嚴重度
—按縣市別分

108年下半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
總 計	26,872	100.00	21.08	6.61	14.47	77.32	51.84	25.48	1.60
新北市	2,863	100.00	22.27	5.91	16.36	76.09	54.14	21.95	1.64
臺北市	1,985	100.00	19.88	6.21	13.67	78.58	51.40	27.18	1.54
桃園市	1,827	100.00	25.76	8.20	17.56	72.36	50.85	21.51	1.88
臺中市	1,951	100.00	20.91	6.75	14.16	77.85	51.19	26.66	1.24
臺南市	1,883	100.00	20.41	6.79	13.62	77.71	49.43	28.28	1.88
高雄市	2,337	100.00	18.59	6.93	11.66	79.19	52.45	26.74	2.22
宜蘭縣	959	100.00	16.38	5.50	10.88	82.01	54.43	27.58	1.61
新竹縣	1,023	100.00	19.79	5.79	14.00	79.34	54.47	24.87	0.87
苗栗縣	977	100.00	23.71	8.50	15.21	74.03	49.94	24.10	2.26
彰化縣	1,216	100.00	23.73	7.50	16.24	75.20	51.38	23.82	1.07
南投縣	990	100.00	24.89	7.19	17.70	73.99	51.45	22.54	1.12
雲林縣	952	100.00	23.37	7.87	15.49	74.87	54.25	20.62	1.76
嘉義縣	955	100.00	19.32	5.93	13.40	78.57	51.59	26.97	2.11
屏東縣	954	100.00	20.05	4.94	15.11	79.18	53.58	25.60	0.77
臺東縣	965	100.00	17.20	5.72	11.48	81.05	49.07	31.97	1.75
花蓮縣	975	100.00	19.36	7.50	11.86	79.64	49.35	30.29	1.00
澎湖縣	508	100.00	11.33	4.03	7.30	87.70	49.94	37.77	0.97
基隆市	953	100.00	15.03	5.89	9.14	83.44	51.59	31.85	1.53
新竹市	950	100.00	18.66	4.82	13.83	80.13	49.65	30.48	1.21
嘉義市	996	100.00	20.34	6.22	14.12	78.34	47.50	30.84	1.32
金門縣	502	100.00	16.22	3.04	13.18	82.61	44.62	38.00	1.17
連江縣	151	100.00	8.69	3.14	5.55	90.78	36.31	54.47	0.53

表9 民眾對於居住鄉鎮市區最近6個月發生的吸毒情形嚴重度
—按縣市別分

108年下半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
總計	26,872	100.00	18.72	6.23	12.49	77.82	51.84	25.98	3.46
新北市	2,863	100.00	18.12	5.99	12.12	78.24	54.27	23.97	3.64
臺北市	1,985	100.00	12.32	4.01	8.31	83.37	51.62	31.75	4.32
桃園市	1,827	100.00	20.08	7.94	12.14	76.61	52.81	23.79	3.31
臺中市	1,951	100.00	16.29	5.13	11.16	80.74	53.85	26.89	2.98
臺南市	1,883	100.00	15.56	5.19	10.37	81.30	51.67	29.63	3.14
高雄市	2,337	100.00	19.94	6.66	13.28	76.58	49.69	26.89	3.49
宜蘭縣	959	100.00	18.22	5.56	12.65	79.06	53.10	25.97	2.72
新竹縣	1,023	100.00	18.79	5.74	13.04	78.70	56.51	22.19	2.51
苗栗縣	977	100.00	23.55	8.69	14.87	72.88	51.73	21.15	3.57
彰化縣	1,216	100.00	21.90	5.37	16.54	74.43	51.45	22.98	3.67
南投縣	990	100.00	25.98	9.37	16.61	70.03	51.77	18.26	3.99
雲林縣	952	100.00	28.38	9.51	18.87	67.79	50.37	17.41	3.84
嘉義縣	955	100.00	19.85	7.45	12.40	76.05	52.22	23.83	4.11
屏東縣	954	100.00	30.78	10.68	20.09	66.08	45.28	20.80	3.15
臺東縣	965	100.00	23.67	8.11	15.56	74.37	49.87	24.50	1.97
花蓮縣	975	100.00	21.26	8.41	12.85	74.53	46.36	28.17	4.21
澎湖縣	508	100.00	18.36	4.29	14.08	78.75	48.67	30.08	2.89
基隆市	953	100.00	20.54	6.14	14.40	76.87	47.19	29.68	2.60
新竹市	950	100.00	10.04	2.36	7.68	86.50	48.51	37.98	3.47
嘉義市	996	100.00	16.10	5.52	10.58	81.39	52.36	29.04	2.51
金門縣	502	100.00	18.22	5.37	12.85	78.66	45.03	33.63	3.12
連江縣	151	100.00	9.34	2.59	6.75	89.06	37.11	51.95	1.59

表10 民眾對於居住鄉鎮市區警察最近6個月勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)
滿意程度—按縣市別分

108年下半年									
單位：人；%									
縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意	
總 計	26,872	100.00	89.80	29.15	60.65	9.09	6.92	2.17	1.10
新北市	2,863	100.00	88.72	26.88	61.83	10.05	7.72	2.33	1.24
臺北市	1,985	100.00	90.00	28.41	61.60	8.52	6.67	1.85	1.48
桃園市	1,827	100.00	88.51	27.03	61.48	10.17	7.66	2.52	1.31
臺中市	1,951	100.00	91.07	29.74	61.33	8.02	6.10	1.92	0.92
臺南市	1,883	100.00	91.11	32.01	59.09	8.30	6.41	1.89	0.59
高雄市	2,337	100.00	89.52	30.44	59.08	9.44	6.81	2.62	1.05
宜蘭縣	959	100.00	90.27	29.11	61.16	8.18	6.02	2.15	1.55
新竹縣	1,023	100.00	85.91	22.75	63.16	12.46	10.09	2.38	1.63
苗栗縣	977	100.00	90.21	28.97	61.23	9.16	7.30	1.86	0.63
彰化縣	1,216	100.00	91.57	29.03	62.55	7.59	5.97	1.61	0.84
南投縣	990	100.00	90.63	29.51	61.11	8.37	6.00	2.37	1.00
雲林縣	952	100.00	89.51	28.57	60.93	9.36	7.98	1.38	1.14
嘉義縣	955	100.00	90.33	31.36	58.97	8.96	6.37	2.58	0.71
屏東縣	954	100.00	89.98	29.86	60.11	9.07	7.00	2.07	0.95
臺東縣	965	100.00	90.91	35.76	55.15	8.41	5.73	2.68	0.69
花蓮縣	975	100.00	89.46	37.86	51.60	9.61	6.44	3.17	0.94
澎湖縣	508	100.00	91.98	40.23	51.75	7.44	4.97	2.47	0.59
基隆市	953	100.00	87.89	28.22	59.67	10.38	7.15	3.23	1.73
新竹市	950	100.00	89.57	28.88	60.70	9.10	7.49	1.61	1.33
嘉義市	996	100.00	92.36	32.13	60.23	6.63	4.90	1.73	1.01
金門縣	502	100.00	90.46	39.06	51.40	8.46	6.53	1.92	1.08
連江縣	151	100.00	90.17	35.47	54.70	8.24	5.18	3.06	1.59

表11 民眾對於居住鄉鎮市區警察最近6個月取締交通違規工作的滿意程度
—按縣市別分

108年下半年 單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非常 不滿意	
總 計	26,872	100.00	83.03	23.70	59.33	15.29	10.31	4.98	1.68
新北市	2,863	100.00	81.18	20.63	60.54	16.50	11.20	5.30	2.32
臺北市	1,985	100.00	82.33	20.88	61.45	15.50	10.03	5.47	2.17
桃園市	1,827	100.00	80.49	22.76	57.74	17.43	11.90	5.53	2.07
臺中市	1,951	100.00	83.93	24.29	59.63	15.08	10.17	4.90	1.00
臺南市	1,883	100.00	84.68	26.27	58.41	13.57	9.00	4.56	1.75
高雄市	2,337	100.00	83.03	25.84	57.19	15.27	9.97	5.30	1.70
宜蘭縣	959	100.00	84.16	25.05	59.12	13.41	9.38	4.02	2.43
新竹縣	1,023	100.00	78.41	19.33	59.09	20.32	13.33	6.99	1.27
苗栗縣	977	100.00	83.80	23.75	60.05	15.36	10.24	5.12	0.83
彰化縣	1,216	100.00	86.93	23.10	63.83	11.64	7.97	3.66	1.43
南投縣	990	100.00	86.37	25.01	61.35	12.46	8.76	3.71	1.17
雲林縣	952	100.00	83.67	23.96	59.71	15.25	12.02	3.22	1.08
嘉義縣	955	100.00	86.34	26.18	60.16	12.59	8.41	4.19	1.07
屏東縣	954	100.00	85.51	26.52	58.99	13.63	9.61	4.03	0.85
臺東縣	965	100.00	85.95	34.08	51.88	12.78	7.84	4.94	1.27
花蓮縣	975	100.00	85.37	31.40	53.97	13.59	9.75	3.85	1.04
澎湖縣	508	100.00	84.65	36.03	48.62	13.87	9.31	4.56	1.48
基隆市	953	100.00	79.49	22.65	56.84	19.13	12.07	7.05	1.38
新竹市	950	100.00	79.63	22.38	57.24	18.60	13.65	4.95	1.77
嘉義市	996	100.00	86.90	26.56	60.35	12.17	7.97	4.21	0.93
金門縣	502	100.00	83.80	32.05	51.75	15.15	9.13	6.02	1.04
連江縣	151	100.00	83.33	34.60	48.73	15.13	9.44	5.69	1.54

表12 民眾對於居住鄉鎮市區警察最近6個月協助民眾解決問題的表現滿意程度
—按縣市別分

108年下半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非常 不滿意	
總 計	26,872	100.00	89.34	26.10	63.25	7.51	5.98	1.53	3.15
新北市	2,863	100.00	87.39	22.74	64.65	8.44	7.02	1.42	4.17
臺北市	1,985	100.00	89.32	23.98	65.34	6.79	5.25	1.55	3.89
桃園市	1,827	100.00	88.03	23.72	64.32	8.33	6.99	1.34	3.64
臺中市	1,951	100.00	91.47	25.81	65.67	6.07	4.52	1.55	2.46
臺南市	1,883	100.00	90.77	29.31	61.46	6.50	5.46	1.03	2.74
高雄市	2,337	100.00	88.83	27.48	61.35	8.63	6.66	1.97	2.53
宜蘭縣	959	100.00	90.19	26.85	63.33	6.58	5.19	1.40	3.23
新竹縣	1,023	100.00	87.62	19.83	67.79	9.21	7.26	1.94	3.18
苗栗縣	977	100.00	88.42	26.94	61.48	8.33	6.98	1.35	3.25
彰化縣	1,216	100.00	90.44	27.29	63.14	5.46	4.07	1.39	4.11
南投縣	990	100.00	91.05	28.36	62.69	6.55	5.73	0.82	2.40
雲林縣	952	100.00	90.06	27.93	62.13	7.96	6.41	1.55	1.98
嘉義縣	955	100.00	90.02	31.89	58.12	7.56	5.27	2.29	2.42
屏東縣	954	100.00	90.78	30.53	60.25	7.68	6.41	1.27	1.55
臺東縣	965	100.00	89.30	36.44	52.86	8.76	5.41	3.35	1.94
花蓮縣	975	100.00	89.99	33.36	56.63	7.82	6.30	1.52	2.19
澎湖縣	508	100.00	91.88	36.77	55.11	5.49	3.72	1.77	2.63
基隆市	953	100.00	87.56	23.84	63.72	9.79	7.47	2.32	2.65
新竹市	950	100.00	88.37	24.99	63.38	8.24	6.66	1.58	3.39
嘉義市	996	100.00	91.39	27.78	63.61	5.96	5.41	0.55	2.66
金門縣	502	100.00	92.75	40.08	52.66	5.69	3.31	2.38	1.56
連江縣	151	100.00	90.68	32.45	58.24	8.27	4.73	3.54	1.05

表13 民眾對於居住鄉鎮市區警察最近6個月整體服務的滿意程度
—按縣市別分

108年下半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非常 不滿意	
總 計	26,872	100.00	92.73	28.03	64.70	6.62	5.26	1.36	0.65
新北市	2,863	100.00	91.44	25.29	66.15	7.59	6.20	1.39	0.97
臺北市	1,985	100.00	92.81	26.47	66.34	6.55	5.04	1.50	0.64
桃園市	1,827	100.00	92.08	26.06	66.02	7.04	5.64	1.40	0.88
臺中市	1,951	100.00	94.01	28.77	65.24	5.73	4.45	1.28	0.26
臺南市	1,883	100.00	94.42	31.01	63.42	4.98	3.62	1.36	0.60
高雄市	2,337	100.00	92.35	29.23	63.12	7.12	5.51	1.61	0.53
宜蘭縣	959	100.00	93.68	29.67	64.01	5.72	4.90	0.82	0.60
新竹縣	1,023	100.00	90.50	21.99	68.51	8.47	6.64	1.82	1.03
苗栗縣	977	100.00	92.71	28.45	64.26	6.69	5.62	1.07	0.60
彰化縣	1,216	100.00	93.91	29.47	64.44	5.43	4.62	0.81	0.65
南投縣	990	100.00	93.27	29.86	63.41	5.97	4.76	1.21	0.77
雲林縣	952	100.00	93.94	26.98	66.96	5.82	5.22	0.60	0.24
嘉義縣	955	100.00	92.70	30.60	62.10	6.93	5.15	1.78	0.36
屏東縣	954	100.00	92.99	30.42	62.57	6.46	5.39	1.07	0.55
臺東縣	965	100.00	93.42	37.59	55.83	6.05	3.92	2.12	0.53
花蓮縣	975	100.00	91.26	34.61	56.65	8.10	6.29	1.81	0.64
澎湖縣	508	100.00	93.36	38.93	54.42	6.25	5.42	0.83	0.39
基隆市	953	100.00	88.59	24.95	63.64	10.23	7.86	2.37	1.18
新竹市	950	100.00	92.47	26.35	66.12	6.89	5.79	1.09	0.64
嘉義市	996	100.00	94.19	28.33	65.86	5.52	4.77	0.75	0.29
金門縣	502	100.00	95.21	39.33	55.88	4.30	3.02	1.29	0.48
連江縣	151	100.00	90.93	35.95	54.98	9.07	9.07	-	-

表14 民眾或同住的家人過去1年有無被害經驗及報案率
—按縣市別分

108年

單位：人；%

縣市別	樣本數	沒有被害 經驗	有被害 經驗	報案率
總 計	26,872	97.63	2.37	75.86
新北市	2,863	97.31	2.69	76.62
臺北市	1,985	97.93	2.07	75.61
桃園市	1,827	97.26	2.74	84.00
臺中市	1,951	97.69	2.31	77.78
臺南市	1,883	98.09	1.91	63.89
高雄市	2,337	97.65	2.35	72.73
宜蘭縣	959	97.29	2.71	80.77
新竹縣	1,023	96.38	3.62	78.38
苗栗縣	977	96.93	3.07	73.33
彰化縣	1,216	97.53	2.47	73.33
南投縣	990	97.17	2.83	78.57
雲林縣	952	97.79	2.21	76.19
嘉義縣	955	98.43	1.57	80.00
屏東縣	954	97.17	2.83	77.78
臺東縣	965	97.62	2.38	82.61
花蓮縣	975	97.85	2.15	80.95
澎湖縣	508	97.83	2.17	45.45
基隆市	953	98.64	1.36	69.23
新竹市	950	97.47	2.53	79.17
嘉義市	996	98.59	1.41	71.43
金門縣	502	98.01	1.99	81.82
連江縣	151	98.01	1.99	33.33

表15 民眾或同住的家人過去1年被害案件概況—按縣市別分

縣市別	108年										
	調查 總樣本	被害 樣本	被害 比例	被暴力侵害		被竊盜		被詐騙		其他	
				樣本數	被暴力 比 例	樣本數	被竊盜 比 例	樣本數	被詐騙 比 例	樣本數	被害 比例
總 計	26,872	637	2.37	103	0.38	265	0.99	305	1.14	16	0.06
新北市	2,863	77	2.69	14	0.49	25	0.87	39	1.36	1	0.03
臺北市	1,985	41	2.07	4	0.20	13	0.65	24	1.21	3	0.15
桃園市	1,827	50	2.74	8	0.44	18	0.99	26	1.42	2	0.11
臺中市	1,951	45	2.31	10	0.51	19	0.97	17	0.87	2	0.10
臺南市	1,883	36	1.91	5	0.27	14	0.74	19	1.01	1	0.05
高雄市	2,337	55	2.35	9	0.39	21	0.90	28	1.20	1	0.04
宜蘭縣	959	26	2.71	6	0.63	11	1.15	10	1.04	-	-
新竹縣	1,023	37	3.62	6	0.59	19	1.86	12	1.17	-	-
苗栗縣	977	30	3.07	5	0.51	13	1.33	15	1.54	2	0.20
彰化縣	1,216	30	2.47	3	0.25	14	1.15	14	1.15	1	0.08
南投縣	990	28	2.83	3	0.30	13	1.31	15	1.52	-	-
雲林縣	952	21	2.21	2	0.21	14	1.47	9	0.95	-	-
嘉義縣	955	15	1.57	4	0.42	4	0.42	9	0.94	-	-
屏東縣	954	27	2.83	2	0.21	11	1.15	14	1.47	1	0.10
臺東縣	965	23	2.38	5	0.52	14	1.45	10	1.04	-	-
花蓮縣	975	21	2.15	3	0.31	12	1.23	8	0.82	1	0.10
澎湖縣	508	11	2.17	2	0.39	3	0.59	6	1.18	-	-
基隆市	953	13	1.36	2	0.21	5	0.52	8	0.84	1	0.10
新竹市	950	24	2.53	7	0.74	8	0.84	9	0.95	-	-
嘉義市	996	14	1.41	1	0.10	7	0.70	7	0.70	-	-
金門縣	502	10	1.99	1	0.20	5	1.00	4	0.80	-	-
連江縣	151	3	1.99	1	0.66	2	1.32	2	1.32	-	-

表16 報案民眾對於警察處理整個案件過程(包括服務態度、專業能力、辦案效率等)
滿意程度—按縣市別分

縣市別	108年											單位：人；%
	被害 樣本	有報案 樣本	有報案 比例	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 /很難說/ 不知道/ 拒答	
					計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非常 不滿意		
總計	637	484	75.86	100.00	56.82	14.46	42.36	40.91	21.28	19.63	2.27	
新北市	77	59	76.62	100.00	55.93	6.78	49.15	40.68	22.03	18.64	3.39	
臺北市	41	31	75.61	100.00	58.06	29.03	29.03	38.71	22.58	16.13	3.23	
桃園市	50	42	84.00	100.00	57.14	16.67	40.48	38.10	21.43	16.67	4.76	
臺中市	45	35	77.78	100.00	57.14	11.43	45.71	42.86	22.86	20.00	-	
臺南市	36	23	63.89	100.00	60.87	26.09	34.78	39.13	17.39	21.74	-	
高雄市	55	40	72.73	100.00	57.50	22.50	35.00	40.00	17.50	22.50	2.50	
宜蘭縣	26	21	80.77	100.00	61.90	28.57	33.33	33.33	19.05	14.29	4.76	
新竹縣	37	29	78.38	100.00	44.83	6.90	37.93	51.72	20.69	31.03	3.45	
苗栗縣	30	22	73.33	100.00	63.64	13.64	50.00	36.36	27.27	9.09	-	
彰化縣	30	22	73.33	100.00	59.09	13.64	45.45	36.36	18.18	18.18	4.55	
南投縣	28	22	78.57	100.00	54.55	-	54.55	45.45	27.27	18.18	-	
雲林縣	21	16	76.19	100.00	56.25	12.50	43.75	43.75	18.75	25.00	-	
嘉義縣	15	12	80.00	100.00	58.33	8.33	50.00	33.33	8.33	25.00	8.33	
屏東縣	27	21	77.78	100.00	47.62	14.29	33.33	52.38	23.81	28.57	-	
臺東縣	23	19	82.61	100.00	42.11	10.53	31.58	57.89	26.32	31.58	-	
花蓮縣	21	17	80.95	100.00	52.94	5.88	47.06	41.18	23.53	17.65	5.88	
澎湖縣	11	5	45.45	100.00	40.00	20.00	20.00	60.00	20.00	40.00	-	
基隆市	13	9	69.23	100.00	66.67	11.11	55.56	33.33	22.22	11.11	-	
新竹市	24	19	79.17	100.00	57.89	15.79	42.11	42.11	31.58	10.53	-	
嘉義市	14	10	71.43	100.00	90.00	30.00	60.00	10.00	10.00	-	-	
金門縣	10	9	81.82	100.00	77.78	-	77.78	22.22	11.11	11.11	-	
連江縣	3	1	33.33	100.00	0.00	-	0.00	100.00	-	100.00	-	

表17 民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度－按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期	變動 情形
			增減百分點	
總 計	78.65	87.68	9.03	
新北市	76.21	87.06	10.85	進步
臺北市	79.31	87.76	8.45	進步
桃園市	79.75	88.18	8.43	進步
臺中市	71.13	83.89	12.76	進步
臺南市	82.71	92.34	9.63	進步
高雄市	71.17	77.58	6.41	進步
宜蘭縣	83.05	92.70	9.65	進步
新竹縣	82.27	88.31	6.04	進步
苗栗縣	81.90	90.90	9.00	進步
彰化縣	82.55	91.27	8.72	進步
南投縣	84.92	93.29	8.37	進步
雲林縣	81.01	92.94	11.93	進步
嘉義縣	87.64	93.64	6.00	進步
屏東縣	82.75	90.71	7.96	進步
臺東縣	90.31	94.07	3.76	進步
花蓮縣	86.86	91.76	4.90	進步
澎湖縣	91.21	94.89	3.68	
基隆市	81.35	89.48	8.13	進步
新竹市	86.98	94.58	7.60	進步
嘉義市	89.17	94.64	5.47	進步
金門縣	90.18	93.74	3.56	
連江縣	99.45	94.45	-5.00	

註：以二期調查滿意度增減百分點X判斷

1. 新北市、臺北市、臺中市及高雄市，估計誤差不超過正負2.2%
 $X \geq 2.2$ 進步， $X \leq -2.2$ 退步
2. 桃園市及臺南市，估計誤差不超過正負2.4%
 $X \geq 2.4$ 進步， $X \leq -2.4$ 退步
3. 彰化縣估計誤差不超過正負2.8%， $X \geq 2.8$ 進步， $X \leq -2.8$ 退步
4. 宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市，估計誤差不超過正負3.2%
 $X \geq 3.2$ 進步， $X \leq -3.2$ 退步
5. 澎湖縣及金門縣估計誤差不超過正負4.4%， $X \geq 4.4$ 進步， $X \leq -4.4$ 退步
6. 連江縣估計誤差不超過正負8.0%， $X \geq 8.0$ 進步， $X \leq -8.0$ 退步

表18 民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	81.38	87.84	6.46
新北市	83.89	91.96	8.07
臺北市	79.56	87.47	7.91
桃園市	85.86	90.29	4.43
臺中市	76.62	84.70	8.08
臺南市	85.25	91.92	6.67
高雄市	70.97	73.30	2.33
宜蘭縣	83.52	90.99	7.47
新竹縣	82.75	85.85	3.10
苗栗縣	82.89	89.03	6.14
彰化縣	83.37	90.24	6.87
南投縣	85.21	93.46	8.25
雲林縣	80.32	89.81	9.49
嘉義縣	85.67	91.15	5.48
屏東縣	84.85	92.63	7.78
臺東縣	89.57	91.69	2.12
花蓮縣	87.56	92.12	4.56
澎湖縣	86.50	91.12	4.62
基隆市	82.60	89.93	7.33
新竹市	84.65	91.64	6.99
嘉義市	86.35	93.06	6.71
金門縣	85.35	89.42	4.07
連江縣	97.30	91.73	-5.57

表19 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	82.23	89.28	7.05
新北市	82.70	90.37	7.67
臺北市	81.94	89.84	7.90
桃園市	82.33	90.60	8.27
臺中市	80.79	88.72	7.93
臺南市	84.76	91.17	6.41
高雄市	79.72	85.77	6.05
宜蘭縣	79.79	88.70	8.91
新竹縣	80.28	85.59	5.31
苗栗縣	80.31	86.83	6.52
彰化縣	84.26	90.39	6.13
南投縣	82.13	90.17	8.04
雲林縣	82.24	89.36	7.12
嘉義縣	84.73	89.84	5.11
屏東縣	82.86	90.12	7.26
臺東縣	84.31	88.77	4.46
花蓮縣	85.26	89.91	4.65
澎湖縣	81.43	88.63	7.20
基隆市	80.67	87.68	7.01
新竹市	85.99	89.29	3.30
嘉義市	86.76	91.23	4.47
金門縣	81.93	88.32	6.39
連江縣	94.44	87.86	-6.58

表20 民眾對於居住社區(或住家附近)整體的治安狀況滿意程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	89.39	94.00	4.61
新北市	87.30	92.34	5.04
臺北市	91.54	94.66	3.12
桃園市	86.68	93.07	6.39
臺中市	90.32	95.25	4.93
臺南市	92.51	94.09	1.58
高雄市	88.03	93.58	5.55
宜蘭縣	88.98	94.73	5.75
新竹縣	87.79	92.74	4.95
苗栗縣	90.07	93.84	3.77
彰化縣	90.44	95.05	4.61
南投縣	89.08	95.80	6.72
雲林縣	88.87	94.95	6.08
嘉義縣	90.94	95.36	4.42
屏東縣	89.09	94.22	5.13
臺東縣	92.54	93.66	1.12
花蓮縣	89.84	93.82	3.98
澎湖縣	97.03	96.34	-0.69
基隆市	90.21	92.49	2.28
新竹市	88.74	95.96	7.22
嘉義市	92.69	96.20	3.51
金門縣	93.01	95.64	2.63
連江縣	98.14	97.66	-0.48

表21 民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	10.55	5.50	-5.05
新北市	17.26	8.82	-8.44
臺北市	7.80	4.90	-2.90
桃園市	14.11	6.52	-7.59
臺中市	8.86	3.89	-4.97
臺南市	8.51	4.61	-3.90
高雄市	9.48	5.84	-3.64
宜蘭縣	10.07	4.38	-5.69
新竹縣	11.80	5.20	-6.60
苗栗縣	7.27	4.31	-2.96
彰化縣	5.71	4.31	-1.40
南投縣	8.77	4.59	-4.18
雲林縣	11.90	4.71	-7.19
嘉義縣	8.26	4.84	-3.42
屏東縣	10.05	5.12	-4.93
臺東縣	7.45	4.63	-2.82
花蓮縣	10.08	4.84	-5.24
澎湖縣	6.44	3.78	-2.66
基隆市	5.72	2.03	-3.69
新竹市	5.60	1.32	-4.28
嘉義市	6.88	4.09	-2.79
金門縣	6.25	4.16	-2.09
連江縣	1.89	1.81	-0.08

表22 民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	14.38	9.21	-5.17
新北市	16.30	10.62	-5.68
臺北市	9.37	7.14	-2.23
桃園市	18.15	11.32	-6.83
臺中市	12.15	6.68	-5.47
臺南市	13.32	8.39	-4.93
高雄市	14.27	8.92	-5.35
宜蘭縣	16.32	9.03	-7.29
新竹縣	19.96	13.31	-6.65
苗栗縣	16.43	10.97	-5.46
彰化縣	11.67	8.90	-2.77
南投縣	17.62	11.15	-6.47
雲林縣	20.61	13.22	-7.39
嘉義縣	14.87	10.06	-4.81
屏東縣	18.10	10.50	-7.60
臺東縣	14.65	13.12	-1.53
花蓮縣	16.79	9.51	-7.28
澎湖縣	7.33	4.10	-3.23
基隆市	11.66	6.85	-4.81
新竹市	8.96	5.37	-3.59
嘉義市	10.31	5.77	-4.54
金門縣	8.92	5.87	-3.05
連江縣	1.73	3.68	1.95

表23 民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	28.20	21.08	-7.12
新北市	30.16	22.27	-7.89
臺北市	23.92	19.88	-4.04
桃園市	34.32	25.76	-8.56
臺中市	28.87	20.91	-7.96
臺南市	26.30	20.41	-5.89
高雄市	26.82	18.59	-8.23
宜蘭縣	24.63	16.38	-8.25
新竹縣	28.88	19.79	-9.09
苗栗縣	31.48	23.71	-7.77
彰化縣	29.19	23.73	-5.46
南投縣	30.80	24.89	-5.91
雲林縣	34.10	23.37	-10.73
嘉義縣	28.78	19.32	-9.46
屏東縣	27.73	20.05	-7.68
臺東縣	18.07	17.20	-0.87
花蓮縣	24.79	19.36	-5.43
澎湖縣	12.70	11.33	-1.37
基隆市	20.95	15.03	-5.92
新竹市	24.74	18.66	-6.08
嘉義市	25.80	20.34	-5.46
金門縣	21.30	16.22	-5.08
連江縣	4.42	8.69	4.27

表24 民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	25.99	18.72	-7.27
新北市	27.73	18.12	-9.61
臺北市	15.52	12.32	-3.20
桃園市	29.66	20.08	-9.58
臺中市	21.48	16.29	-5.19
臺南市	21.80	15.56	-6.24
高雄市	28.63	19.94	-8.69
宜蘭縣	26.25	18.22	-8.03
新竹縣	25.25	18.79	-6.46
苗栗縣	29.68	23.55	-6.13
彰化縣	28.73	21.90	-6.83
南投縣	34.26	25.98	-8.28
雲林縣	39.74	28.38	-11.36
嘉義縣	27.87	19.85	-8.02
屏東縣	41.20	30.78	-10.42
臺東縣	27.17	23.67	-3.50
花蓮縣	29.15	21.26	-7.89
澎湖縣	17.87	18.36	0.49
基隆市	26.07	20.54	-5.53
新竹市	14.96	10.04	-4.92
嘉義市	18.76	16.10	-2.66
金門縣	20.42	18.22	-2.20
連江縣	9.20	9.34	0.14

表25 民眾對於居住鄉鎮市區警察勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	85.90	89.80	3.90
新北市	86.16	88.72	2.56
臺北市	86.50	90.00	3.50
桃園市	82.95	88.51	5.56
臺中市	86.67	91.07	4.40
臺南市	87.97	91.11	3.14
高雄市	84.60	89.52	4.92
宜蘭縣	83.11	90.27	7.16
新竹縣	83.63	85.91	2.28
苗栗縣	85.06	90.21	5.15
彰化縣	87.15	91.57	4.42
南投縣	87.16	90.63	3.47
雲林縣	85.63	89.51	3.88
嘉義縣	88.39	90.33	1.94
屏東縣	85.90	89.98	4.08
臺東縣	89.06	90.91	1.85
花蓮縣	86.24	89.46	3.22
澎湖縣	88.94	91.98	3.04
基隆市	83.42	87.89	4.47
新竹市	86.65	89.57	2.92
嘉義市	86.59	92.36	5.77
金門縣	86.68	90.46	3.78
連江縣	92.44	90.17	-2.27

表26 民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	80.24	83.03	2.79
新北市	78.79	81.18	2.39
臺北市	79.50	82.33	2.83
桃園市	77.35	80.49	3.14
臺中市	80.53	83.93	3.40
臺南市	82.84	84.68	1.84
高雄市	81.12	83.03	1.91
宜蘭縣	79.85	84.16	4.31
新竹縣	77.30	78.41	1.11
苗栗縣	80.76	83.80	3.04
彰化縣	80.92	86.93	6.01
南投縣	81.70	86.37	4.67
雲林縣	80.97	83.67	2.70
嘉義縣	83.72	86.34	2.62
屏東縣	83.26	85.51	2.25
臺東縣	85.99	85.95	-0.04
花蓮縣	83.46	85.37	1.91
澎湖縣	82.66	84.65	1.99
基隆市	76.39	79.49	3.10
新竹市	77.77	79.63	1.86
嘉義市	81.81	86.90	5.09
金門縣	81.82	83.80	1.98
連江縣	87.84	83.33	-4.51

表27 民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期
			增減百分點
總計	85.89	89.34	3.45
新北市	85.56	87.39	1.83
臺北市	84.62	89.32	4.70
桃園市	83.68	88.03	4.35
臺中市	87.14	91.47	4.33
臺南市	87.21	90.77	3.56
高雄市	85.25	88.83	3.58
宜蘭縣	84.29	90.19	5.90
新竹縣	83.64	87.62	3.98
苗栗縣	85.29	88.42	3.13
彰化縣	88.42	90.44	2.02
南投縣	86.80	91.05	4.25
雲林縣	86.33	90.06	3.73
嘉義縣	87.77	90.02	2.25
屏東縣	86.28	90.78	4.50
臺東縣	89.40	89.30	-0.10
花蓮縣	87.20	89.99	2.79
澎湖縣	89.40	91.88	2.48
基隆市	83.90	87.56	3.66
新竹市	86.49	88.37	1.88
嘉義市	87.71	91.39	3.68
金門縣	89.13	92.75	3.62
連江縣	95.68	90.68	-5.00

表28 民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	108年 上半年	108年 下半年	較上期 增減百分點		變動 情形
總 計	89.52	92.73	3.21		
新北市	89.68	91.44	1.76		
臺北市	89.60	92.81	3.21		進步
桃園市	88.95	92.08	3.13		進步
臺中市	89.93	94.01	4.08		進步
臺南市	90.82	94.42	3.60		進步
高雄市	88.25	92.35	4.10		進步
宜蘭縣	88.04	93.68	5.64		進步
新竹縣	87.39	90.50	3.11		
苗栗縣	88.32	92.71	4.39		進步
彰化縣	91.23	93.91	2.68		
南投縣	90.16	93.27	3.11		
雲林縣	87.79	93.94	6.15		進步
嘉義縣	89.89	92.70	2.81		
屏東縣	90.34	92.99	2.65		
臺東縣	91.51	93.42	1.91		
花蓮縣	89.58	91.26	1.68		
澎湖縣	90.87	93.36	2.49		
基隆市	86.93	88.59	1.66		
新竹市	90.51	92.47	1.96		
嘉義市	90.81	94.19	3.38		進步
金門縣	90.82	95.21	4.39		
連江縣	97.08	90.93	-6.15		

註：以二期調查滿意度增減百分點X判斷

1. 新北市、臺北市、臺中市及高雄市，估計誤差不超過正負2.2%

$X \geq 2.2$ 進步， $X \leq -2.2$ 退步

2. 桃園市及臺南市，估計誤差不超過正負2.4%

$X \geq 2.4$ 進步， $X \leq -2.4$ 退步

3. 彰化縣估計誤差不超過正負2.8%， $X \geq 2.8$ 進步， $X \leq -2.8$ 退步

4. 宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市，估計誤差不超過正負3.2%

$X \geq 3.2$ 進步， $X \leq -3.2$ 退步

5. 澎湖縣及金門縣估計誤差不超過正負4.4%， $X \geq 4.4$ 進步， $X \leq -4.4$ 退步

6. 連江縣估計誤差不超過正負8.0%， $X \geq 8.0$ 進步， $X \leq -8.0$ 退步

表29 民眾對於居住鄉鎮市區警察各項服務滿意程度－按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	執行巡邏、路檢、訪查勤			取締交通違規工作			協助民眾解決問題		
	108年 上半年	108年 下半年	較上期 增減百分點	108年 上半年	108年 下半年	較上期 增減百分點	108年 上半年	108年 下半年	較上期 增減百分點
總 計	85.90	89.80	3.90	80.24	83.03	2.79	85.89	89.34	3.45
新北市	86.16	88.72	2.56	78.79	81.18	2.39	85.56	87.39	1.83
臺北市	86.50	90.00	3.50	79.50	82.33	2.83	84.62	89.32	4.70
桃園市	82.95	88.51	5.56	77.35	80.49	3.14	83.68	88.03	4.35
臺中市	86.67	91.07	4.40	80.53	83.93	3.40	87.14	91.47	4.33
臺南市	87.97	91.11	3.14	82.84	84.68	1.84	87.21	90.77	3.56
高雄市	84.60	89.52	4.92	81.12	83.03	1.91	85.25	88.83	3.58
宜蘭縣	83.11	90.27	7.16	79.85	84.16	4.31	84.29	90.19	5.90
新竹縣	83.63	85.91	2.28	77.30	78.41	1.11	83.64	87.62	3.98
苗栗縣	85.06	90.21	5.15	80.76	83.80	3.04	85.29	88.42	3.13
彰化縣	87.15	91.57	4.42	80.92	86.93	6.01	88.42	90.44	2.02
南投縣	87.16	90.63	3.47	81.70	86.37	4.67	86.80	91.05	4.25
雲林縣	85.63	89.51	3.88	80.97	83.67	2.70	86.33	90.06	3.73
嘉義縣	88.39	90.33	1.94	83.72	86.34	2.62	87.77	90.02	2.25
屏東縣	85.90	89.98	4.08	83.26	85.51	2.25	86.28	90.78	4.50
臺東縣	89.06	90.91	1.85	85.99	85.95	-0.04	89.40	89.30	-0.10
花蓮縣	86.24	89.46	3.22	83.46	85.37	1.91	87.20	89.99	2.79
澎湖縣	88.94	91.98	3.04	82.66	84.65	1.99	89.40	91.88	2.48
基隆市	83.42	87.89	4.47	76.39	79.49	3.10	83.90	87.56	3.66
新竹市	86.65	89.57	2.92	77.77	79.63	1.86	86.49	88.37	1.88
嘉義市	86.59	92.36	5.77	81.81	86.90	5.09	87.71	91.39	3.68
金門縣	86.68	90.46	3.78	81.82	83.80	1.98	89.13	92.75	3.62
連江縣	92.44	90.17	-2.27	87.84	83.33	-4.51	95.68	90.68	-5.00

表30 近年各期民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度—按縣市別分

單位：%

縣市別	104年				105年		106年		107年		108年	
	第1季	第2季	第3季	第4季	第1季	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年
總計	87.32	86.21	87.64	88.21	85.27	88.71	87.64	89.26	87.51	88.82	89.52	92.73
新北市	86.43	85.15	86.26	85.81	82.74	86.68	86.68	88.54	85.89	87.01	89.68	91.44
臺北市	88.85	88.62	88.44	88.60	84.15	90.28	88.19	89.35	87.31	89.25	89.60	92.81
桃園市	85.32	83.50	83.90	86.05	82.49	87.28	87.16	86.61	88.00	86.90	88.95	92.08
臺中市	87.72	86.81	87.02	88.61	86.68	88.51	89.17	90.27	87.26	91.07	89.93	94.01
臺南市	89.98	90.22	91.24	93.45	89.00	91.65	88.30	91.26	89.30	90.22	90.82	94.42
高雄市	84.30	83.09	88.15	88.08	87.17	88.61	86.52	89.22	87.16	87.48	88.25	92.35
宜蘭縣	87.43	80.75	84.25	86.45	83.48	88.86	85.98	90.66	87.75	89.63	88.04	93.68
新竹縣	86.19	81.75	85.54	88.34	84.73	85.88	85.01	88.98	87.13	89.06	87.39	90.50
苗栗縣	87.28	89.31	89.32	89.90	85.29	90.71	87.92	90.98	87.15	89.17	88.32	92.71
彰化縣	87.71	87.77	89.09	90.72	87.85	89.91	89.15	88.44	90.12	89.85	91.23	93.91
南投縣	89.35	86.43	88.32	86.85	86.14	89.88	89.86	88.38	89.17	89.40	90.16	93.27
雲林縣	88.15	87.34	89.68	88.01	86.40	86.83	86.65	90.76	88.21	87.86	87.79	93.94
嘉義縣	89.69	89.11	91.12	91.53	87.37	92.52	91.82	92.44	88.50	92.70	89.89	92.70
屏東縣	89.93	86.67	87.73	87.14	83.46	89.05	85.76	88.28	85.70	88.36	90.34	92.99
臺東縣	92.67	90.26	89.87	90.70	90.91	91.22	90.43	89.85	89.57	92.00	91.51	93.42
花蓮縣	87.49	88.46	90.64	89.05	87.47	88.14	88.21	89.88	89.06	90.53	89.58	91.26
澎湖縣	92.14	92.98	94.17	94.73	91.94	92.63	90.86	93.40	90.77	92.95	90.87	93.36
基隆市	84.94	83.81	83.12	80.72	79.59	84.26	82.36	86.17	83.97	86.59	86.93	88.59
新竹市	85.72	83.65	87.46	88.06	84.83	89.16	87.64	89.54	87.71	90.07	90.51	92.47
嘉義市	88.51	87.47	87.63	88.81	82.28	87.06	88.86	89.32	88.91	91.12	90.81	94.19
金門縣	-	-	-	-	-	91.36	91.95	89.68	90.10	89.12	90.82	95.21
連江縣	-	-	-	-	-	95.28	88.24	97.44	95.94	90.24	97.08	90.93

表31 近年各期民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分

單位：%

縣市別	104年				105年		106年		107年		108年	
	第1季	第2季	第3季	第4季	第1季	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年
總計	80.02	74.97	74.27	76.74	71.80	74.51	75.13	74.20	70.81	77.41	78.65	87.68
新北市	76.43	70.31	67.63	68.45	64.60	67.15	70.28	68.23	66.83	71.41	76.21	87.06
臺北市	82.61	77.51	72.95	78.82	56.58	73.94	75.61	72.67	63.27	75.79	79.31	87.76
桃園市	78.57	71.20	74.67	81.14	75.84	78.94	75.95	79.94	76.58	80.60	79.75	88.18
臺中市	74.68	70.46	69.10	72.65	69.23	66.15	71.44	65.48	66.01	74.50	71.13	83.89
臺南市	85.20	84.71	80.16	81.91	82.75	81.34	77.54	80.93	70.66	77.28	82.71	92.34
高雄市	76.51	71.06	73.64	74.18	72.27	69.70	70.32	67.93	66.68	74.00	71.17	77.58
宜蘭縣	87.24	76.96	79.76	84.37	69.55	75.23	77.77	80.79	77.58	84.88	83.05	92.70
新竹縣	76.90	62.35	70.21	77.50	75.08	76.61	76.05	77.84	75.39	80.79	82.27	88.31
苗栗縣	81.33	83.97	80.49	74.88	78.46	82.60	81.80	81.72	76.17	83.94	81.90	90.90
彰化縣	82.51	75.60	79.28	81.35	78.15	79.47	79.15	75.96	74.99	79.82	82.55	91.27
南投縣	83.14	82.02	77.66	83.28	80.10	84.64	82.17	83.62	82.85	87.24	84.92	93.29
雲林縣	82.00	78.53	78.39	79.33	76.71	79.16	77.23	75.48	73.08	79.67	81.01	92.94
嘉義縣	84.10	84.43	79.86	79.47	81.17	84.08	82.11	84.65	78.37	82.67	87.64	93.64
屏東縣	84.43	78.31	78.53	81.06	74.76	77.18	73.37	76.81	68.24	75.42	82.75	90.71
臺東縣	91.35	88.60	90.52	82.28	89.36	87.06	86.79	87.52	89.26	90.20	90.31	94.07
花蓮縣	89.03	86.15	80.48	86.09	84.34	81.92	86.95	89.11	86.84	87.22	86.86	91.76
澎湖縣	94.88	96.04	94.55	92.76	93.69	92.47	91.31	92.30	91.71	91.53	91.21	94.89
基隆市	77.90	75.61	78.38	72.85	75.73	76.92	75.28	74.95	75.84	83.41	81.35	89.48
新竹市	82.95	67.95	77.06	78.19	81.61	83.62	85.18	84.01	83.62	89.59	86.98	94.58
嘉義市	88.14	85.20	79.68	85.88	82.12	84.89	86.06	85.63	83.94	88.67	89.17	94.64
金門縣	-	-	-	-	-	88.30	88.57	88.24	89.79	90.02	90.18	93.74
連江縣	-	-	-	-	-	97.30	95.23	98.99	97.91	92.28	99.45	94.45

肆、附錄

附錄一、調查實施計畫

一、調查目的與用途：

- (一) 調查目的：蒐集臺灣地區各直轄市、縣(市)(以下簡稱各縣市)民眾對臺灣地區及自己所居住縣市、社區(或住家附近)最近半年整體治安狀況的滿意程度及鄉鎮市區最近半年警察的整體服務等主觀意向資料。
- (二) 調查用途：瞭解各縣市民眾對於最近半年治安及警察服務的感受度，做為考核評鑑地方維護治安作為之參據，進而提升精進地方警政作為。

二、調查區域範圍及對象：

- (一) 調查區域範圍：以新北市、臺北市、臺中市、臺南市、高雄市、桃園市、臺灣省 14 個縣市及福建省金門縣、連江縣為調查區域範圍。
- (二) 調查對象：以居住於調查區域範圍內普通住戶內年滿 18 歲以上之國民為調查對象。

三、調查項目及調查表式：

(一) 調查項目

1. 民眾自己或同住的家人過去 1 年的被害經驗(是否曾經報案及報案後對警察處理整個案件的過程(包括服務態度、專業能力、辦案效率等)滿意程度)。
2. 個人最近半年如果晚上單獨外出活動時覺得安不安全。
3. 民眾對臺灣地區、居住縣市及居住社區(或住家附近)最近半年整體的治安狀況滿意程度。
4. 民眾對自己居住縣市政府最近半年在治安上所作的努力與表現滿意程度。

5. 民眾對自己居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度。
6. 民眾對自己居住鄉鎮市區最近半年發生的暴力犯罪、竊盜、詐騙及吸毒情形嚴重度。
7. 民眾對自己居住鄉鎮市區最近半年警察人員執行巡邏、路檢、訪查勤務、取締交通違規工作、協助民眾解決問題的表現及警察整體服務的滿意度。
8. 民眾對警察處理交通事故品質(包括到現場時間、專業能力、服務態度等)的滿意度。
9. 受訪者基本資料(含居住鄉鎮市區及性別、年齡、教育程度等)。

(二)調查表式：由本署依據上列調查項目擬定「民眾對治安滿意度調查」表 1 種，除樣本篩選問項及受訪者基本資料外，核心問項約 18-24 題。

四、調查時期：辦理 2 次，於 109 年 2 月、109 年 6 月至 109 年 7 月間各進行 1 次調查。

五、調查方式：

- (一)本調查採委外方式，委託 2 家民意調查機構同時分別辦理調查，第 1 家辦理 11 縣市(臺北市、臺中市、高雄市、苗栗縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、花蓮縣、基隆市、嘉義市、連江縣)調查，另 1 家辦理其他 11 縣市(新北市、桃園市、臺南市、宜蘭縣、新竹縣、彰化縣、南投縣、臺東縣、澎湖縣、新竹市、金門縣)調查。
- (二)採電話訪問調查法(電腦系統設備需設有電腦輔助電話訪問系統 (Computer-Assisted Telephone Interviewing System) 與即時監聽監看系統)。
- (三)調查實施期間內，原則上不分平日或例假日，於下午 1 時 30 分至 5 時 30 分及晚上 6 時 30 分至 10 時進行電話訪問工作。

六、抽樣設計：

- (一)抽樣母體：以每 1 縣市為 1 個副母體，各該縣市 18 歲以上人口資料作為抽樣母體。
- (二)分層準則：按各縣市分局別分層。
- (三)抽樣方法：各縣市均採分層比例隨機抽樣法。
 1. 各縣市各分局依照 18 歲以上總人口數之比例分配樣本數，惟不得少於 30 個。
 2. 每次調查在 95%信賴水準下，新北市、臺北市、臺中市及高雄市至少完成 1,950 個有效樣本，估計誤差不超過 2.2 個百分點，桃園市及臺南市至少完成 1,700 個有效樣本，估計誤差不超過 2.4 個百分點，彰化縣至少完成 1,200 個有效樣本，估計誤差不超過 2.8 個百分點，澎湖縣及金門縣至少完成 500 個有效樣本，估計誤差不超過 4.4 個百分點，連江縣至少完成 150 個有效樣本，估計誤差不超過 8.0 個百分點，其餘縣市至少完成 950 個有效樣本，估計誤差不超過 3.2 個百分點，共計至少完成 2 萬 6,000 個有效樣本。
 3. 為減少抽樣分配之偏誤，於調查進行期間，對於各層樣本之性別、年齡分布預先加以控管，以求調查結果之樣本分配能與母體結構趨於一致。
 4. 由於民眾普遍持有手機，且在調查實務上發現部分手機族是無法透過市話調查接觸，故在考量樣本代表性及調查執行經費後，本調查要求第 1 案及第 2 案，各至少完成 500 個手機有效樣本，以補充市話無法接觸到的樣本，並採市話樣本及手機樣本等加權合併分析。
 5. 本署可視需求，重新合理調整配置市話樣本數及手機樣本數。
 6. 樣本抽取：
 - (1)市話部分，各縣市以住宅電話號碼簿或電話號碼區碼

表為抽樣基礎，並兼顧涵蓋所有電話住宅用戶進行隨機號碼調整。

(2)手機部分，以 NCC 公佈的行動通信網路業務用戶號碼核配資料抽出樣本電話門號(即前 5 碼)，之後再以隨機方式產生後 5 碼電話號碼，抽樣即可涵蓋國內所有行動電話門號。

七、統計分析方法：

- (一)樣本結構檢定：調查資料之樣本配置均需以層別、年齡別、性別等變數與母體結構做適合度檢定(卡方檢定)，檢定有顯著差異時需補充調查樣本改善之。
- (二)資料彙整統計：2 家民意調查機構按次輪流由 1 家負責調查資料之彙整統計及撰寫總報告工作。
- (三)與上半年或上年同期調查結果比較：在考量抽樣誤差下，以適當統計方法進行治安狀況差異分析。

八、調查資料之處理及彙編：

- (一)承辦之民意調查機構應依據本調查目標、抽樣設計、推估方法及評核方法等，事先妥善規劃調查資料處理流程，並於規定期限內完成資料處理工作。
- (二)本調查結果表式之設計，應依調查目的、受訪者基本資料及各問項結果，分別交叉編製各種統計結果表。
- (三)調查資料以電腦處理為主，人工處理為輔。電腦處理部分包括調查資料登錄、軟體程式設計、資料整理及結果表列印等；人工處理部分包括調查資料之審核、複查、結果表之核對、研判與分析等。
- (四)每次調查資料完成後，應依據主要統計結果撰寫評核分析，彙編報告。

九、調查報告應具備內容：

- (一)調查報告應包括前言、提要分析、辦理情形、調查及統計方法概述、各縣市結果分析、統計圖及統計表等。

(二)調查結果分析，應按各縣市治安特性予以分類分析，並著重在「本期與上期」比較結果之成效優劣情況。

十、工作進度：

- (一)辦理訪問員講習會：於每次調查實施前完成。
- (二)實施調查工作：於調查期間 18 個連續日曆天內(含例假日)完成調查工作。
- (三)原始資料檔、樣本檢定結果表、簡要統計結果表：於調查結束後 1 日內完成。
- (四)編製各項統計結果表：於調查結束後 5 日內完成。
- (五)撰寫分析報告初稿：於調查結束後 12 日內完成。
- (六)調查報告印製：於審查通過後 6 日內完成。

十一、**辦理機關**：由本署統計室負責辦理本調查規劃設計、協調、推動、報告審核及簽報等作業。

十二、**評選作業**：為確保本調查品質，由本署聘請機關代表 3 人及學者專家 4 人組成「評選委員會」，辦理評選優勝民意調查機構。

十三、民意調查機構應配合辦理事項：

- (一)民意調查機構均需採用本署統一設計之調查問卷標準格式、抽樣方法及樣本檢定方法。
- (二)2 家民意調查機構之電話訪問工作包括起迄日期、每日訪問時段、每縣市每日應完成之樣本數等，均需採取同步作業(不可抗拒情形除外)。
- (三)電話訪問應遴選經驗豐富之訪問員，並於每次調查前 1 日完成調查講習會，針對問卷統一用語、問項內容、訪問技巧及疑難問題等加強訓練。
- (四)民意調查機構應配合提供線上連線軟體(例如:Teamviewer)及電腦主機以利本署隨機進行線上督導作業。

十四、調查作業之督導及協調：

- (一) 由本署統計室派員組成調查作業執行督導小組，於每次調查實施期間，親至民意調查機構或以隨機方式線上督導調查工作執行事宜。
- (二) 每次調查實施前，由本署統計室召集民意調查機構，就調查問卷內容、統一用語、樣本抽取、訪員訓練、電話訪問執行、調查資料處理流程等進行研商協調，以取得調查作業流程之一致性與流暢性。
- (三) 民意調查機構於每日調查結束後，應即編製當日訪問完成原始資料之次數分配表、歷日累計次數分配表及初步統計結果表以電子郵件傳至本署統計室，以供逐日追蹤查核之用。

十五、報告發布：調查結果經簽陳本署上級機關首長後，分送立法院內政委員會及各直轄市、縣(市)警察局參考。

十六、經費來源：本計畫所需經費計約新臺幣 610 萬 6 千元，由本署年度預算支應。

附錄二、抽樣設計及統計分析方法

壹、抽樣設計

一、調查區域範圍

以臺灣地區為調查範圍，包括新北市、臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、臺灣省 14 縣市及福建省 2 個縣市。

二、調查對象

以居住於調查區域範圍內普通住戶，戶內年滿 18 歲以上之國民為調查對象。

三、調查方法

採電話訪問調查法（電腦系統設備設有電腦輔助電話訪問系統（CATI）、即時監聽監看系統）。

四、抽樣母體

第 1 次調查（108 年下半年）以 108 年 12 月底、第 2 次調查（109 年上半年）以 109 年 6 月底，戶籍登記在新北市、臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、臺灣省 14 縣市及福建省 2 個縣市內年滿 18 歲以上人口為抽樣母體。

五、抽樣方法

- （一）本調查以新北市、臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、臺灣省 14 縣市及福建省 2 個縣市為副母體，各副母體按轄內各分局分層。
- （二）抽樣方法採「分層隨機抽樣法」，抽樣單位定為「人」。

六、樣本抽取

(一) 分層準則：各直轄市及臺灣省各縣市依照轄內所屬各分局分層。

(二) 各層樣本數分配(108 年下半年)：

依該縣(市)各層內十八歲以上人口數占該縣(市)十八歲以上總人口數的百分比分配樣本數，亦即

$$n_h = n_s \times \frac{N_h}{N_s} \quad h=1,2,\dots$$
$$s=1,2,\dots,22$$

h ：本調查副母體分層的層數(分局)。

s ：本調查母體分割成 22 個副母體。

n_h ：第 h 層樣本人數

n_s ：第 s 個副母體應抽樣本人數

N_h ：第 h 層母體人數

N_s ：第 s 個副母體人數

(三) 設 P 為本調查之全體對象的任一比例值

\hat{p} 為 P 的估計值，若要求

$$P(|\hat{p} - P| < d) > 1 - \alpha$$

d ：估計誤差

α ：型 I 誤差

$1 - \alpha$ ：信賴度

則樣本數 n 如附表：

在信賴度 $(1 - \alpha)$ 95% 下：

1. 新北市、臺北市、臺中市、臺南市、高雄市、桃園市及彰化縣等 7 個縣市，至少完成 1,200 個有效樣本，抽樣誤差不超過 2.8 個百分點。
2. 澎湖縣及金門縣至少完成 500 個有效樣本，抽樣誤差不超過 4.4 個百分點，連江縣至少完成 150 個有效樣本，抽樣誤差不超過 8 個百分點。
3. 其他縣市至少完成 950 個有效樣本，抽樣誤差不超過 3.2 個百分點。

七、抽樣程序

(一) 樣本電話抽取：

1. 由於戶籍人口登記資料沒有完整的電話號碼資料檔，因此以中華電信股份有限公司臺灣地區 22 個直轄市、縣市的住宅電話簿建成電腦檔作為抽樣清冊。
2. 並利用「各鄉鎮市區號碼局區碼」，配合各縣市分層結果予以分類，各區再以簡單隨機抽樣法抽出樣本電話號碼，並將末二位數字以隨機亂碼產生，使未登錄電話簿者亦有被抽中的機會。
3. 同時為解決樣本電話號碼為空號或非住宅電話，根據經驗平均每抽出 5 個電話號碼可完成一個以上有效樣本，因此要求各縣市各層均以分配之樣本數抽出樣本電話號碼為一組，一次抽出六組樣本。
4. 電話號碼備用，如某一層再有不足時，亦應就該層抽取遞補樣本。

貳、樣本結構控制及檢定

- 一、有效樣本之認定：每一份問卷每一選項均需選答始算完成；惟受訪者若在核心問項（B1.B9.B10.B11.B13）之回答，有3題(含)以上未表態（沒意見/很難說/不知道/拒答）或年齡、教育程度拒答應視為無效樣本。
- 二、樣本結構控制：為期在很短的調查時間內，同時減少抽樣結果樣本分配的偏誤，於調查進行期間，對於各縣市各層的抽出樣本數，其性別、年齡分布預先加以控管，以求調查結果的樣本分配能與母體結構趨於一致。
- 三、樣本結構檢定：有效樣本之結構需以層別、年齡別及性別等變數與母體表徵值做適合度檢定（即卡方（ χ^2 ）檢定），檢定結果無顯著差異始算合格，否則需作補救措施，如補查樣本等。

參、母體參數之估計

一、各縣市母體之估計

$$\text{設 } Y_{shi} = \begin{cases} 1, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本具有某特徵} \\ 0, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本不具有特徵} \end{cases}$$

本次調查採分層隨機抽樣法，副母體參數如下公式估計：

W_{shi} ：調整權數依層別、性別、年齡交叉結果計算，即

$$\frac{N_j}{N_s} \bigg/ \frac{n'_j}{n'_s} \quad , \quad N_j \text{ 和 } n'_j \text{ 是第 } j \text{ 交叉組的某副母體人數和樣本人數，而 } N_s \text{ 和 } n'_s \text{ 是某副母體總人數和樣本總人數。}$$

某副母體，具有某次特徵的百分比估計

$$\text{設 } Y_{hi} = \begin{cases} 1, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本具有某特徵} \\ 0, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本不具有某特徵} \end{cases}$$

$$\hat{p}_s = \frac{\sum_h \sum_i Y_{shi} W_{shi}}{\sum_h \sum_i W_{shi}}, \quad h=1,2,\dots$$

二、22 個縣市合計母體之估計

本次調查採分層隨機抽樣法，母體參數可以如下公式估計：

W_{hi} ：調整權數依層別、性別、年齡交叉結果計算，為 $\frac{N_j}{N} / \frac{n'_j}{n'}$ ，

$$\text{設 } I_{hi} = \begin{cases} 1, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本屬於某次群體} \\ 0, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本不屬於某次群體} \end{cases}$$

N_j 和 n'_j 是第 j 交叉組的母體人數和樣本人數，而 N 和 n' 是母體總人數和樣本總人數。

母體百分比 \hat{p} 估計

$$\hat{p} = \sum_s \frac{N_s}{N} \hat{p}_{Is}, \quad s=1,2,\dots,22$$

$$\text{其中 } \hat{p}_{Is} = \frac{\sum_h \sum_i Y_{shi} W_{shi} I_{shi}}{\sum_h \sum_i W_{shi} I_{shi}}$$

肆、統計分析方法

民調機構調查資料彙整後，進行次數分配、交叉分析等資料分析方法。

一、以各治安議題與基本資料的交叉表來分析民眾對各治安議題的看法與他們基本特徵間的相關。

二、交叉分析：

1. 交叉列聯表(Contingency Table)採用卡方獨立性檢定，卡方檢定量顯著水準小於 5% 時才拒絕獨立的虛無假設，而認定兩變數間相關。

2. 獨立性檢定理論基礎：

H_0 ：兩分類標準獨立

H_1 ：兩分類標準間相關

卡方統計量

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

o_{ij} 為實際觀察值，

式中 R_i 為各列次數和、 C_j 為各行次數和，

$$e_{ij} = \frac{R_i C_j}{n}$$

$$n = \sum_{i=1}^r R_i = \sum_{j=1}^c C_j$$

$$v = (r-1)(c-1)$$

當 $\chi^2 > \chi^2_{(0.95, v)}$

應拒絕獨立的虛無假設。

3. 此統計量經由各方格的次數計算而得，當為不連續。若自由度大於 1，則此不連續的抽樣分配以連續卡方分配求其數值，極為接近。但在 2*2 列聯表資料中，自由度為 1，則要考慮連續校正數 1/2，即

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^2 \sum_{j=1}^2 \frac{(|o_{ij} - e_{ij}| - \frac{1}{2})^2}{e_{ij}}$$

當所有 e_{ij} 皆大於或等於 10，因影響檢定效率甚微，亦可不要校正；又 e_{ij} 不到 5 者，亦須合併次數計算。

附表 1 各直轄市、縣(市)18 歲以上人口之性別結構

108 年 12 月底

單位：%

區域別	總計	男	女
總計	100.00	49.17	50.83
新北市	100.00	48.35	51.65
臺北市	100.00	46.87	53.13
桃園市	100.00	49.12	50.88
臺中市	100.00	48.61	51.39
臺南市	100.00	49.51	50.49
高雄市	100.00	48.99	51.01
宜蘭縣	100.00	50.25	49.75
新竹縣	100.00	50.78	49.22
苗栗縣	100.00	51.46	48.54
彰化縣	100.00	50.62	49.38
南投縣	100.00	51.04	48.96
雲林縣	100.00	51.76	48.24
嘉義縣	100.00	51.88	48.12
屏東縣	100.00	50.88	49.12
臺東縣	100.00	51.36	48.64
花蓮縣	100.00	50.33	49.67
澎湖縣	100.00	51.41	48.59
基隆市	100.00	49.63	50.37
新竹市	100.00	48.61	51.39
嘉義市	100.00	47.75	52.25
金門縣	100.00	49.63	50.37
連江縣	100.00	57.76	42.24

附表 2 各直轄市、縣(市)18 歲以上人口之年齡結構

區域別	108 年 12 月底						單位：%
	總計	18- 未滿 30 歲	30- 未滿 40 歲	40- 未滿 50 歲	50- 未滿 60 歲	60 歲 以上	
總計	100.00	18.75	18.22	18.74	18.30	25.98	
新北市	100.00	18.49	18.26	19.30	18.81	25.14	
臺北市	100.00	15.62	18.24	18.64	17.78	29.72	
桃園市	100.00	20.51	20.22	19.71	17.74	21.82	
臺中市	100.00	20.41	19.52	19.12	18.09	22.86	
臺南市	100.00	18.06	18.34	18.32	18.72	26.56	
高雄市	100.00	18.18	17.73	19.18	18.33	26.59	
宜蘭縣	100.00	19.72	16.59	17.60	18.71	27.38	
新竹縣	100.00	19.88	19.24	21.08	17.42	22.37	
苗栗縣	100.00	19.32	17.76	17.53	18.03	27.37	
彰化縣	100.00	19.92	18.61	17.47	17.39	26.60	
南投縣	100.00	19.19	16.23	16.53	19.04	29.01	
雲林縣	100.00	18.23	16.62	17.77	18.02	29.36	
嘉義縣	100.00	18.26	15.39	16.78	19.04	30.53	
屏東縣	100.00	18.99	16.40	17.51	18.97	28.12	
臺東縣	100.00	18.92	15.94	18.23	19.23	27.69	
花蓮縣	100.00	19.14	16.35	17.93	18.71	27.87	
澎湖縣	100.00	21.12	17.71	17.31	17.62	26.24	
基隆市	100.00	18.83	15.78	17.86	19.79	27.75	
新竹市	100.00	18.71	20.10	21.39	17.23	22.57	
嘉義市	100.00	19.94	17.04	18.56	18.27	26.19	
金門縣	100.00	21.38	16.78	16.71	20.87	24.26	
連江縣	100.00	21.21	18.07	18.34	19.83	22.55	

附表3 各直轄市、縣(市)警察局所屬分局樣本分配表

單位		(鄉鎮市區)	人口數	分配 樣本數	總樣 本數
新北市政府 警察局	板橋分局	板橋區南區(民安里等56里)	212,960	152	2,600
	海山分局	板橋區北區(柏翠里等70里)	255,110	182	
	永和分局	永和區	188,625	135	
	三重分局	三重區	332,167	237	
	中和分局	中和區	358,445	257	
	新莊分局	新莊區	349,557	250	
	林口分局	泰山區、林口區	156,479	133	
	新店分局	新店區、深坑區、石碇區、坪林區、烏來區	306,275	219	
	淡水分局	淡水區、三芝區	173,540	133	
	汐止分局	汐止區	177,665	133	
	瑞芳分局	瑞芳區、雙溪區、平溪區、貢寮區	58,035	80	
	三峽分局	三峽區、鶯歌區	168,624	133	
	蘆洲分局	蘆洲區、五股區、八里區	277,686	198	
	金山分局	金山區、石門區、萬里區	48,480	80	
	樹林分局	樹林區	153,337	133	
土城分局	土城區	202,639	145		
臺北市政府 警察局	松山分局	松山區	168,944	135	1,950
	信義分局	信義區	188,993	151	
	大安分局	大安區	252,899	203	
	中山分局	中山區	194,579	156	
	中正一分局	中正區(包含三愛、文北、文祥、光復、幸市、幸福、東門、建國、梅花、黎明等10里)	40,577	30	
	中正二分局	中正區(其他不包含中正一分局的里別)	87,598	118	
	大同分局	大同區	106,651	118	
	萬華分局	萬華區	162,941	131	
	文山一分局	文山區(包含木柵、木新、老泉、忠順、明義、明興、指南、博嘉、華興、順興、萬芳、萬美、萬興、試院、樟林、樟新、樟腳、政大里、樟文里、樟樹里等20里)	113,261	118	
	文山二分局	文山區(其他不包含文山一分局的里別)	114,120	118	
	南港分局	南港區	101,522	118	
	內湖分局	內湖區	236,986	190	
	士林分局	士林區	240,912	193	
	北投分局	北投區	212,989	171	
桃園市政府 警察局	桃園分局	桃園區	367,979	337	1,700
	八德分局	八德區	169,294	155	
	龜山分局	龜山區	135,053	124	
	中壢分局	中壢區	341,635	312	
	大園分局	大園區、觀音區	132,718	121	
	蘆竹分局	蘆竹區	132,350	121	
	楊梅分局	楊梅區、新屋區	183,132	167	
	大溪分局	大溪區、復興區	89,366	96	
	平鎮分局	平鎮區	186,761	171	
	龍潭分局	龍潭區	103,040	96	

單位		(鄉鎮市區)	人口數	分配 樣本數	總樣 本數
臺中市政府 警察局	第一分局	中區、西區	110,083	96	1,950
	第二分局	北區	125,501	103	
	第三分局	東區、南區	169,953	139	
	第四分局	南屯區	139,341	114	
	第五分局	北屯區	233,496	191	
	第六分局	西屯區	187,159	153	
	豐原分局	豐原區、神岡區、潭子區、大雅區	361,177	294	
	清水分局	清水區、沙鹿區、梧棲區	196,196	160	
	大甲分局	大甲區、大安區、后里區、外埔區	152,026	124	
	霧峰分局	霧峰區、大里區	229,437	188	
	太平分局	太平區	160,890	132	
	烏日分局	烏日區、大肚區、龍井區	174,549	143	
	東勢分局	東勢區、新社區、石岡區	76,729	63	
和平分局	和平區	9,419	50		
臺南市政府 警察局	新營分局	新營區、鹽水區、柳營區	105,769	114	1,750
	永康分局	永康區	196,964	213	
	白河分局	白河區、東山區、後壁區	63,570	69	
	麻豆分局	麻豆區、下營區、六甲區、官田區	96,547	104	
	新化分局	新化區、山上區、左鎮區	48,159	52	
	佳里分局	佳里區、西港區、七股區	91,852	99	
	歸仁分局	歸仁區、仁德區、關廟區、龍崎區	156,258	169	
	學甲分局	學甲區、將軍區、北門區	49,865	54	
	玉井分局	玉井區、楠西區、南化區	28,319	50	
	善化分局	善化區、安定區、大內區、新市區	106,529	115	
	第一分局	東區	154,220	167	
	第二分局	中西區	65,475	71	
	第三分局	安南區	161,308	174	
	第四分局	安平區	56,240	61	
	第五分局	北區	111,278	120	
第六分局	南區	109,332	118		
高雄市政府 警察局	新興分局	新興區、前金區	68,680	80	2,300
	鹽埕分局	鹽埕區	21,534	30	
	左營分局	左營區	163,612	153	
	楠梓分局	楠梓區	155,658	146	
	鼓山分局	鼓山區、旗津區	141,070	132	
	苓雅分局	苓雅區	146,523	137	
	前鎮分局	前鎮區	162,001	152	
	小港分局	小港區	133,523	125	
	三民一分局	三民區(安東、安和、達德、達明、達仁、達勇、同德、德智、德仁、安生、德東、德行、精華、民享、安宜、安泰、安邦、十全、十美、德北、立誠、立業、港東、港新、港西、博愛、博惠、長明、建東、興德、鳳南、鳳北、德西、豐裕、川東、裕民、力行、千歲、立德、千北、千秋里等41里)	68,658	80	
	三民二分局	三民區(不含三民一分局之其他里)	220,993	208	
	鳳山分局	鳳山區	302,721	286	
	仁武分局	仁武區、大樹區、鳥松區、大社區	182,747	171	
	林園分局	林園區、大寮區	157,130	147	
	岡山分局	岡山區、橋頭區、永安區、彌陀區、梓官區、燕巢區	200,592	188	
	湖內分局	湖內區、路竹區、茄萣區、阿蓮區、田寮區	126,959	119	
旗山分局	旗山區、美濃區、杉林區、內門區、甲仙區	95,624	96		
六龜分局	六龜區、茂林區、那瑪夏區、桃源區	18,741	50		

單位		(鄉鎮市區)	人口數	分配 樣本數	總樣 本數
宜蘭縣政府 警察局	宜蘭分局	宜蘭市、員山鄉	107,815	265	950
	羅東分局	羅東鎮、冬山鄉、五結鄉	138,760	340	
	礁溪分局	礁溪鄉、壯圍鄉、頭城鎮	77,789	191	
	蘇澳分局	蘇澳鎮、南澳鄉	38,768	95	
	三星分局	三星鄉、大同鄉	23,960	59	
新竹縣政府 警察局	竹東分局	竹東鎮、寶山鄉、北埔鄉、五峰鄉、峨眉鄉	110,009	230	950
	竹北分局	竹北市	143,340	300	
	新湖分局	湖口鄉、新豐鄉	110,715	232	
	新埔分局	新埔鎮、關西鎮	53,313	112	
	橫山分局	橫山鄉、尖石鄉、芎林鄉	36,055	76	
苗栗縣 警察局	苗栗分局	苗栗市、公館鄉、頭屋鄉、三義鄉、銅鑼鄉	140,813	290	950
	竹南分局	竹南鎮、後龍鎮、造橋鄉	110,992	229	
	通宵分局	通宵鎮、苑裡鎮、西湖鄉	74,422	153	
	頭份分局	頭份市、三灣鄉、南庄鄉	99,196	204	
	大湖分局	大湖鄉、卓蘭鎮、獅潭鄉、泰安鄉	35,946	74	
彰化縣 警察局	彰化分局	彰化市、芬園鄉、花壇鄉	251,003	282	1,200
	員林分局	員林市、永靖鄉、大村鄉	165,509	186	
	溪湖分局	溪湖鎮、埔心鄉、埔鹽鄉	103,025	116	
	北斗分局	北斗鎮、溪州鄉、田尾鄉、埤頭鄉	101,851	114	
	鹿港分局	鹿港鎮、福興鄉、秀水鄉	143,205	161	
	和美分局	和美鎮、線西鄉、伸港鄉	120,501	135	
	芳苑分局	二林鎮、芳苑鄉、大城鄉、竹塘鄉	99,022	111	
	田中分局	田中鎮、二水鄉、社頭鄉	84,741	95	
南投縣政府 警察局	南投分局	南投市、名間鄉	98,077	206	950
	草屯分局	草屯鎮、中寮鄉	96,562	203	
	埔里分局	埔里鎮、國姓鄉	84,992	179	
	中興分局	南投市(營南、營北、光明、內興、內新、光華、光榮、光輝里等8里)	19,704	50	
	集集分局	集集鎮、水里鄉、魚池鄉	38,568	80	
	竹山分局	竹山鎮、鹿谷鄉	62,568	132	
	仁愛分局	仁愛鄉	12,536	50	
	信義分局	信義鄉	13,153	50	
雲林縣 警察局	斗六分局	斗六市、林內鄉、蔴桐鄉	130,408	211	950
	斗南分局	斗南鎮、大埤鄉、古坑鄉	81,979	134	
	虎尾分局	虎尾鎮、土庫鎮、元長鄉、褒忠鄉	116,519	190	
	西螺分局	西螺鎮、二崙鄉、崙背鄉	82,026	134	
	北港分局	北港鎮、口湖鄉、水林鄉	79,703	130	
	臺西分局	臺西鄉、四湖鄉、麥寮鄉、東勢鄉	92,630	151	
嘉義縣 警察局	朴子分局	朴子市、六腳鄉、東石鄉	77,406	166	950
	民雄分局	民雄鄉、大林鎮、新港鄉、溪口鄉	128,652	278	
	水上分局	水上鄉、太保市、鹿草鄉	89,727	193	
	布袋分局	布袋鎮、義竹鄉	40,058	86	
	中埔分局	中埔鄉、大埔鄉、番路鄉	53,226	114	
	竹崎分局	竹崎鄉、梅山鄉、阿里山鄉	52,702	113	
屏東縣政府 警察局	屏東分局	屏東市、萬丹鄉、長治鄉、麟洛鄉	250,017	335	950
	潮州分局	潮州鎮、竹田鄉、新埤鄉、來義鄉	77,025	103	
	內埔分局	內埔鄉、萬巒鄉、泰武鄉、瑪家鄉	75,409	101	
	東港分局	東港鎮、崁頂鄉、南州鄉、林邊鄉、新園鄉、琉球鄉	117,793	158	
	里港分局	里港鄉、九如鄉、鹽埔鄉、高樹鄉、三地門、霧台鄉	94,185	126	
	枋寮分局	枋寮鄉、佳冬鄉、枋山鄉、春日鄉、獅子鄉	50,942	68	
	恆春分局	恆春鎮、車城鄉、牡丹鄉、滿州鄉	44,288	59	

單位		(鄉鎮市區)	人口數	分配 樣本數	總樣 本數
臺東縣 警察局	臺東分局	臺東市、卑南鄉、綠島鄉、蘭嶼鄉	110,733	569	950
	大武分局	大武鄉、金峰鄉、達仁鄉、太麻里鄉	20,707	106	
	關山分局	關山鎮、海端鄉、延平鄉、池上鄉、鹿野鄉	27,568	141	
	成功分局	成功鎮、東河鄉、長濱鄉	26,094	134	
花蓮縣 警察局	花蓮分局	花蓮市	84,934	290	950
	吉安分局	吉安鄉、壽豐鄉、秀林鄉(銅門、水源、文蘭村)	92,071	315	
	鳳林分局	鳳林鎮、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、萬榮鄉	40,146	137	
	玉里分局	玉里鎮、富里鄉、卓溪鄉	34,405	118	
	新城分局	新城鄉、秀林鄉(佳民、景美、秀林、富世、崇德、和平村等6村)	26,324	90	
澎湖縣政府 警察局	馬公分局	馬公市、湖西鄉	67,626	364	500
	白沙分局	白沙鄉、西嶼鄉	15,971	86	
	望安分局	望安鄉、七美鄉	8,012	50	
基隆市 警察局	第一分局	仁愛區	36,305	108	950
	第二分局	中正區、信義區	92,148	273	
	第三分局	七堵區、暖暖區	79,843	236	
	第四分局	安樂區、中山區	112,464	333	
新竹市 警察局	第一分局	北區	124,791	332	950
	第二分局	東區(不包含三分局的其他里)	122,335	325	
	第三分局	香山區、東區(包含南門、南市、新興、振興、福德、關帝、竹蓮、寺前、頂竹、下竹、南大、高峰、光鎮、柴橋、新光、湖濱、明湖等17里)	110,022	293	
嘉義市政府 警察局	第一分局	西區	121,440	518	950
	第二分局	東區	101,301	432	
金門縣 警察局	金城分局	金城鎮、金寧鄉、烈嶼鄉	78,689	316	500
	金湖分局	金湖鎮、金沙鎮、烏坵鄉	45,788	184	
連江縣警察局	連江縣警察局	南竿鄉、北竿鄉、莒光鄉、東引鄉	11,261	150	150

附表 4 最適樣本數決定

抽樣誤差	信心度	樣本數
d	$1-\alpha$	n
0.05	0.95	385
	0.96	422
	0.97	471
	0.98	543
	0.99	663
0.04	0.95	601
	0.96	660
	0.97	736
	0.98	849
	0.99	1,036
0.035	0.95	784
	0.96	861
	0.97	961
	0.98	1,104
	0.99	1,354
0.03	0.95	1,067
	0.96	1,172
	0.97	1,308
	0.98	1,509
	0.99	1,842
0.02	0.95	2,401
	0.96	2,637
	0.97	2,946
	0.98	3,393
	0.99	4,145
0.01	0.95	9,604
	0.96	10,548
	0.97	11,773
	0.98	13,573
	0.99	16,577

附錄三、接觸記錄表

108 年下半年

單位：通數

縣市別	成功訪問	受訪者 一開始 就拒訪	中途 拒訪	無合格 受訪者	無人 接聽	忙線中	未完成
總數	26,872	38,279	6,201	12,690	102,525	7,018	2,645
新北市	2,490	2,893	532	2,120	5,391	283	154
臺北市	1,747	2,423	439	123	7,419	402	158
桃園市	1,636	1,333	309	747	2,784	182	101
臺中市	1,658	2,222	355	95	6,882	417	222
臺南市	1,715	2,136	304	1,281	4,179	309	78
高雄市	2,119	2,856	476	142	7,819	502	74
宜蘭縣	938	1,048	150	474	1,787	154	119
新竹縣	984	966	207	461	1,893	139	91
苗栗縣	931	1,594	225	82	4,796	287	182
彰化縣	1,116	1,538	230	1,128	2,897	185	130
南投縣	954	1,617	219	1,306	2,748	205	105
雲林縣	899	1,322	208	47	3,474	246	159
嘉義縣	921	1,269	179	71	3,382	238	110
屏東縣	892	1,284	199	41	4,092	274	160
臺東縣	952	1,843	234	1,325	4,212	217	139
花蓮縣	952	1,576	255	129	5,663	328	57
澎湖縣	504	1,660	219	1,024	2,999	150	129
基隆市	920	1,432	242	79	4,043	267	94
新竹市	902	1,047	295	685	1,730	95	50
嘉義市	978	1,636	261	149	4,661	145	41
金門縣	499	1,184	165	651	2,141	84	67
連江縣	151	424	80	23	1,722	197	69
手機	2,014	2,976	418	507	15,811	1,712	156

附錄四、調查問卷

A. 樣本篩選

【開場白】

您好，我們接受內政部的委託，正在進行一項有關社會治安的電話訪問，打擾您幾分鐘的時間，請您接受我們的訪問，謝謝！

如果您有疑問可打電話至內政部警政署民眾服務中心（02-23219011 轉分機 2001 或 2002）或「165 反詐騙諮詢專線」查詢。（內政部警政署網址：www.npa.gov.tw）

■查證資訊管道的電話或網址不用念，若受訪者有主動詢問時再告知■

A1.因為這支電話是由電腦抽出的，請問您目前住在○○縣(市)的那一個鄉、鎮、市(區)

(依該縣市列出所有鄉、鎮、市、區，部分鄉鎮市區需列出村里以供勾選)

A2.(市話樣本)請問您這裡是不是住家？

(1)是：(接 A3)

(2)不是：(接 A2-1)

手機樣本 A2.問項如下：請問您最近有沒有接受過內政部委託的社會治安的電話訪問？

(1) 有：(停止訪問)

(2) 沒有：(接 A3)

A2-1.那麼您這裡是商店與住家在一起嗎？

(1)是：(接 A3)

(2)不是：對不起，我們是要訪問住家，打擾您了！（停止訪問）

A3.請問您是否年滿 18 歲？（若否：）因為我們需要訪問 18 歲以上的民眾，能不能請您家中 18 歲以上的家人來聽電話？謝謝！（手機樣本若未滿 18 歲即停止訪問）

(1)家中沒有 18 歲以上民眾：對不起，我們是要訪問 18 歲以上的民眾，下次有機會再訪問您，謝謝！（停）

(2)都不在：請問他(她)們大概什麼時候會回來？(約訪)

(3)可以：(待合格受訪者接聽電話後，重複 A 段開場白及 A3)

(4)是：(接 B 段開場白)

B. 核心問項

【下面問項所謂過去半年來是指 108 年 7 月至 12 月】

B1. 請問您對您居住的社區或住家附近，過去半年來整體的治安狀況滿不滿意？

- (1) 非常滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 非常不滿意
- (5) 沒意見/很難說/不知道/拒答

「居住社區」係指接鄰住家，不需交通工具即可到達的日常活動範圍，例如庄頭、巷弄、街區或公寓大廈等。

【下面問項所提到的鄉鎮市區，是指您目前居住的鄉鎮市區(貼題)】

B2. 請問您對您居住的鄉鎮市區，過去半年來發生的暴力犯罪，例如搶奪、強盜、故意殺人、擄人勒贖、強制性交等犯罪情形認為嚴不嚴重？

- (1) 非常嚴重
- (2) 還算嚴重
- (3) 不太嚴重
- (4) 一點也不嚴重
- (5) 沒意見/很難說/不知道/拒答

B3. 請問您對您居住的鄉鎮市區，過去半年來發生的竊盜犯罪情形認為嚴不嚴重？

- (1) 非常嚴重
- (2) 還算嚴重
- (3) 不太嚴重
- (4) 一點也不嚴重
- (5) 沒意見/很難說/不知道/拒答

B4. 請問您對您居住的鄉鎮市區，過去半年來發生的詐騙犯罪情形認為嚴不嚴重？

- (1) 非常嚴重
- (2) 還算嚴重
- (3) 不太嚴重
- (4) 一點也不嚴重
- (5) 沒意見/很難說/不知道/拒答

包括企圖與得逞，受訪者有疑問再回答。

B5.請問您對您居住的鄉鎮市區，過去半年來發生的吸毒情形認為嚴不嚴重？

- (1)非常嚴重
- (2)還算嚴重
- (3)不太嚴重
- (4)一點也不嚴重
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B6.請問您對您居住的鄉鎮市區的警察，過去半年來(指的是 108 年 7 月至 12 月)勤務表現，包括執行巡邏、路檢、訪查等滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B7.請問您對您居住的鄉鎮市區的警察，過去半年來取締交通違規的工作滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B8.請問您對您居住的鄉鎮市區的警察，過去半年來協助民眾解決問題包括協尋失蹤人口、住宅巡邏服務、公司行號團體民眾護鈔，以及急難救助等的表現滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

若有受訪者仍不清楚警察協助民眾解決問題的表現，才完整唸出其用詞解釋。

B9.請問您對您居住的鄉鎮市區的警察，過去半年來的整體服務滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意

若有受訪者不清楚整體服務的具體範圍，請完整唸出其用詞解釋。

- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

【下面問項所提到的縣市，是指您目前居住的縣市(貼題)】

B10.請問您對於貴縣(市)，過去半年來(指的是 108 年 7 月至 12 月)整體的治安狀況滿不滿意？

- (1)非常滿意(跳問 B11)
- (2)還算滿意(跳問 B11)
- (3)不太滿意(續問 B10-1)
- (4)非常不滿意(續問 B10-1)
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答(跳問 B11)

B10-1.請問您剛剛提到，對於貴縣(市)治安感覺不滿意的原因是什麼？(複選，不提示。答(17)以後之選項，請再追問治安方面不滿意的原因)

- (1)竊盜案件
- (2)詐欺(騙)案件
- (3)強盜、搶奪案件
- (4)恐嚇取財案件(含擄車勒贖)
- (5)性侵害案件
- (6)擄人勒贖案件
- (7)毀棄損壞案件(含破壞車輛)
- (8)幫派或不良分子聚集(含青少年打架滋事)
- (9)遊民、外勞或酒醉者喧鬧
- (10)縱火案件
- (11)吸毒案件
- (12)賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所
- (13)特種營業場所
- (14)飆車
- (15)槍枝汜濫或槍擊案件
- (16)殺人案件
- (17)警察效率差
- (18)警察服務品質不佳
- (19)警察風紀不好(含吃案)
- (18)交通亂、未積極取締違規事件(含酒駕及攤販)
- (21)聚眾活動抗爭多

1.若回答 2 項或以上，則不追問；否則追問 1 次。
2.回答(17)含以後選項，追問治安方面不滿意原因。
3.若受訪者回答「只注重大案」，請訪員追問「請問您覺得哪些案類不受重視？」；若受訪者回答「破獲率太低」，請訪員再深入問是指「何場所？」、「何案類？」等具體答案。

- (22)政治混亂、施政不滿意
- (23)社會風氣不佳
- (24)見警率低(含巡邏、路檢及訪查等勤務規劃)
- (25)司法判決量刑不當(犯罪罰太輕導致犯案重重)
- (26)路口監視器太少
- (27)經濟不景氣、失業率高
- (28)媒體負面報導
- (97)其他，請訪員記錄 _____
- (98)不知道或不表示意見

B11.請問您對於貴縣(市)政府過去半年來在治安上所作的努力與表現滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B12.請問您對於貴縣(市)警察打擊犯罪、維護治安的能力有沒有信心？

- (1)非常有信心
- (2)還算有信心
- (3)不太有信心
- (4)非常沒有信心
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

【下面問項範圍為臺灣地區】

B13.請問您對於臺灣地區，過去半年來整體的治安狀況滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

若為澎湖縣則本問項
改為臺灣地區含澎湖
縣，金馬地區依此類推

【下面問項所謂過去1年是指108年1月至12月】

B14.請問您或您同住的家人，過去1年內有沒有犯罪被害的經驗？

- (1)有（請續問B15-1）
- (2)沒有（跳問C1）

本題指有實際受害且有造成財物或人身傷害損失、不含言語恐嚇、辱罵、詐騙未遂、車禍交通事故及家暴。

B14-1.請問您剛剛提到的犯罪被害經驗是怎樣的經驗？（複選，提示選項）

- (1)被暴力侵害（例如被搶奪、強盜、故意殺人、擄人勒贖、重傷害、強制性交等）
- (2)遭他人偷竊財物
- (3)被詐騙造成財物上的損失
- (4)其他，請訪員記錄 _____

B14-2.請問以上的犯罪被害經驗，是否曾經向警察機關報案？

- (1)是
- (2)否（跳問C1）

B14-3.請問您對於警察處理整個案件的過程(包括服務態度、專業能力、辦案效率等)滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

C.受訪者基本資料

C1.請問您今年幾歲？

- (1)18-未滿 20 歲
- (2)20-未滿 30 歲
- (3)30-未滿 40 歲
- (4)40-未滿 50 歲
- (5)50-未滿 60 歲
- (6)60 歲以上

C2.請問您的教育程度是？

- (1)小學及以下
- (2)初中、國中
- (3)高中、高職
- (4)專科
- (5)大學
- (6)研究所以上

C3.受訪者的性別：

- (1)男
- (2)女

附錄五、調查問卷用詞解釋

一、社會治安：

指國家社會的安定秩序，人民的生命與財產獲得安全保障的情形。

二、故意殺人：

係指故意侵害他人生命法益之犯罪行為。

三、強盜：

指涉嫌意圖為自己或第三人不法之所有，以強暴、脅迫、藥劑、催眠術或其他方法，至使不能抗拒，而取他人之物或使其交付者。

四、搶奪：

指意圖為自己或第三人不法之所有，而故意搶奪他人之動產者。「搶奪」：指乘人不備或不及抗拒，以腕力掠取其財物。

五、擄人勒贖（綁架勒索）：

係指為達到意圖勒贖財物之目的，而以擄掠人身為手段者。「擄人」指擄掠人身，移入於行為人實力支配之下，使之喪失行動自由。「勒贖」指即迫令提供財物，以換取被擄人之生命與自由。

六、恐嚇取財

指意圖為自己或第三人不法之所有，而以將來之惡害通知被害人，使其生恐怖畏懼，因而交付財物或因此得財產上不法之利益者。

七、強制性交（強姦）：

強制性交包括強制性交(單一嫌疑犯)、共同強制性交(二人以上嫌疑犯)。

強制性交係指對於男女以強暴、脅迫、恐嚇、催眠術或其他違反其意願之方法而為性交者。

八、重傷害：謂下列傷害

一、毀敗或嚴重減損一目或二目之視能。

二、毀敗或嚴重減損一耳或二耳之聽能。

三、毀敗或嚴重減損語能、味能或嗅能。

四、毀敗或嚴重減損一肢以上之機能。

五、毀敗或嚴重減損生殖之機能。

六、其他於身體或健康，有重大不治或難治之傷害。

(備註) 傷害：指傷害人之身體或健康 (不含過失傷害)。

九、竊盜：

係指意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者。「竊取」指乘人不知而以和平秘密之方法，變更動產現狀，而移置於自己支配之下。

十、詐騙：

指意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人陷於錯誤將本人或第三人之物交付，或以詐術得財產上不法之利益或使第三人得之者之犯罪。

十一、巡邏：

係指在一定區域內，劃分巡邏區(線)，由服勤警察循指定區(線)巡視，執行檢查、取締、盤詰及其他一般警察勤務。

十二、路檢：

係指服勤警察於指定路段進行攔人、攔車檢查之行為。警察執行路檢行為，得查證身份、要求打開後車廂、將身份不明者帶案查證，但不得對受檢人進行身體搜索，但得自衣物外緣檢查。

十三、訪查

警察人員為了執行犯罪預防、為民服務、社會治安調查等任務，主動對民眾所實施的勤務作為。

十四、取締交通違規的工作：

包括違反速率規定行駛、違規停車、不依規定轉彎、闖紅燈、取

締道路障礙及違規臨時停車等。

十五、協助民眾解決問題：

包括協尋查尋人口、加強住宅巡邏服務、受理公司行號團體民眾護鈔、服務台服務、廣播服務、急難救助、排難解困、提供夜歸婦孺代叫計程車、舉辦警民座談等。

十六、警察整體服務：

包括疏導交通、取締交通違規、執行巡邏及路檢、為民服務、處理報案、以及個人如有疑難問題向警察請教的服務情形等。

十七、居住社區：

係指接鄰住家，不需交通工具即可到達的日常活動範圍，例如庄頭、巷弄、街區或公寓大廈等。

十八、路霸：

路霸之定義：「路霸」係泛指以物（貨）品及障礙物占用道路，影響人車通行順暢或停車權益之行為。其種類分為下列 2 種：

（一）有形路霸：指以有形物體將道路占為己用，影響人車通行順暢或停車權益之行為。舉例如下：

- 1、以盆景、拒馬、鐵鍊、破家具或廢棄物等可移動物品或搭置活動車棚，將該路段長時間占為私用或停車場之行為。
- 2、賣車、洗車、修車業者占用道路為工作場所或違規停放待售、待修、代洗車輛之行為。

（二）無形路霸：指以言語、文字、行為等無形行為將道路占為己用，影響人車通行順暢或停車權益之行為。舉例如下：

- 1、占用人破壞停放其「無形占用處所」之車輛。
- 2、占用人以言語恐嚇或強暴行為威脅駕駛人不得將車輛停放於其「無形占用處所」。

附錄六、調查注意事項

一、B1 問「居住社區整體治安」，強調「社區」；B2-B9 問「居住鄉鎮市區」，強調「鄉鎮市區」；B10-B12 問「貴縣（市）整體治安」，強調「縣市」；B13 問「臺灣地區整體治安」，強調「臺灣地區」，請訪員應向受訪民眾強調清楚。

二、為使調查工作順利進行，本調查採控制樣本，兩家民調機構採統一作法。可優先找 18-39 歲受訪者。

三、電訪注意事項：

1. 電話鈴聲響 30 秒不在，即掛電話列入追蹤樣本，並換下一個樣本(手機受訪者亦同)。
2. 無人接聽受訪戶追蹤三次；約訪(或問一半)樣本不在家約訪三次。
3. 只要進入核心問項(B1)，就不可以中途換人(重頭開始問也不行)。
4. 調查前置作業必須妥善處理，確保訪員準時上線電訪。
5. 監聽設備要能正常使用。
6. 如有受訪者質疑本調查，請其上網至內政部警政署網頁
(www.npa.gov.tw)查證或打電話至內政部警政署勤務指揮中心
(02-23219011 轉分機 2001 或 2002)或「165 反詐騙諮詢專線」查詢。

四、追問方式統一規定如下：

先問滿意或不滿意：

- A：回答「滿意」者：再追問是偏向「非常滿意」或是「還算滿意」，至少追問二次，未明確回答者歸為「還算滿意」。
- B：回答「不滿意」者：再追問是偏向「不太滿意」或是「非常不滿意」，至少追問二次，未明確回答者歸為「不太滿意」。
- C：回答「還好」、「還可以」、「還不錯」、「沒發生/沒聽說/沒看到」者：請訪員再問民眾對治安是偏向「滿意」或「不滿意」、「嚴重」或「不嚴重」，若還是回答「還好」、「還可以」、「還不

錯」、「沒發生/沒聽說/沒看到」則說明「問卷中沒有還好(還可以/還不錯/沒發生/沒聽說/沒看到)的答案，只有滿意或不滿意/嚴重或不嚴重，請問您對治安是偏向滿意或不滿意/嚴重或不嚴重」。回答「滿意」、「嚴重」者：再追問是偏向「非常滿意/非常嚴重」或是「還算滿意/還算嚴重」；回答「不滿意/不嚴重」者：再追問是偏向「非常不滿意/一點也不嚴重」或是「不太滿意/不太嚴重」。如受訪者仍無法明確回答(含「沒發生/沒聽說/沒看到」)，一律歸入「沒意見/很難說/不知道/拒答」

D：回答「沒意見」、「很難說」、「不知道」、「拒答」者：請訪員說明「問卷中沒有不知道/沒意見/很難說的答案，只有滿意或不滿意/嚴重或不嚴重，請問您是偏向滿意或不滿意/嚴重或不嚴重」；如果受訪者還是維持原本的回答，再追問 1 次是偏向「滿意」或「不滿意」、「嚴重」或「不嚴重」；若其仍維持原答案，則勾選「沒意見/很難說/不知道/拒答」；若其改變答案，則以其改變之答案來追問(如 A-C 情況)。

- (1) 回答中包含「不知道」者，如「我不知道耶，這很難說」
- (2) 「我不懂啦，我沒注意啦」者
- (3) 「我都沒(很少)出門」、「沒與警察接觸」、「沒我的事」者
- (4) 「拒答、無講」者
- (5) 「沉默未回答」、「答非所問」者

E、回答「請全部幫我填『滿意』(或『不滿意』)」，婉轉請受訪者配合，若回答一樣的答案，請有禮貌的結束訪談(視為「拒訪」)，若受訪者逐題聽完問項，則依相關規定勾選答案。

- 五、如有受訪者質疑為何要找特定性別年齡，應統一回答「為按性別、年齡取得具有代表性的樣本，以避免樣本的性別或年齡結構產生偏差」。
- 六、接電話人為外籍新娘，若為本國國民但在語言上無法溝通時，視為無效樣本。
- 七、如有受訪者質問是何黨、何派在辦理本項調查時，應統一回答「本調查是政府所做的全國性調查，每個縣市都要調查，沒有黨派問題，與選舉無關」。
- 八、如有受訪者質問本調查目的，不可「簡單回答」係接受委託辦理，「不清楚」調查目的，應統一回答「是內政部要瞭解民眾對於社會治安好壞的感受情形，作為加強改善社會治安的參考」。
- 九、訪員訪問的速度要適中，部分訪員對問項唸得太快或急著追答案，造成受訪者壓力或引起反感而得不到正確答案。
- 十、遇到因政治因素不理性民眾，請加強說明本項調查所指為民眾的治安感受。
- 十一、因為這次電訪是從今年2月3日到2月20日，民眾接到電話的時間距離去年12月會有時間落差，若有民眾質疑為何只針對去年7至12月做調查時，應統一回答「內政部的治安滿意度調查是上、下半年各辦理1次，因為調查天數較長所以有時間落差，請您就目前的感受回答就可以了」。若受訪者無法接受訪員的解釋，發生爭論時，請有禮貌結束訪談(視為拒訪)。

附錄七、手機與市話結果差異分析

本次調查加入部分手機樣本，惟因成本限制無法擴大辦理，故手機與市話結果之差異分析只作整體分析，不進行區域分析。

一、接觸記錄

本次手機樣本調查共撥打 2 萬 3,594 通電話號碼，詳細訪問接觸情形，如下所示：

成功訪問：2,014(8.54%)

受訪者拒絕訪問：3,394(14.39%)

無合格受訪者：507(2.15%)

無人接聽：15,811(67.01%)

忙線中：1,712(7.26%)

未完成：156(0.66%)

總計：23,594(100.00%)

二、樣本加權概況

本次手機調查結果，有效樣本為 2,014 份，在 95% 信賴水準下，抽樣誤差為 2.18 個百分點。為避免手機調查結果與市話調查結果的差異是在樣本結構不一致的情況下造成，故對手機樣本進行多變數反覆加權(raking)，使手機樣本在加權後與市話樣本結構一致(性別、年齡別、縣市別)，以利後續比較。

三、手機調查結果與市話調查結果差異分析

(一)民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住縣市整體治安狀況，有 87.75% 表示滿意(20.16%表示非常滿意、67.59%表示還算滿意)，11.25%的民眾表示不滿意(9.18%表示不太滿意、2.07%表示非常不滿意)，另有 1.00%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住縣市整體治安狀況，有 87.38% 表示滿意(20.83%表示非常滿意、66.54%表示還算滿意)，11.90%的民眾表示不滿意(8.86%表示不太滿意、3.04%表示非常不滿意)，另有 0.73%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.6225 大於 0.05，故民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(二)民眾對於居住縣市整體治安不滿意之原因

市話調查結果顯示，民眾對於居住縣市整體治安不滿意之原因，在「治安面向」方面前 10 項(可複選)依序為「幫派或不良分子聚集」(26.29%)、「吸毒案件」(17.1%)、「竊盜案件」(15.16%)、「飆車」(10.31%)、「詐欺(騙)案件」(7.12%)、「遊民、外勞或酒醉者喧鬧」(6.25%)、「強盜、搶奪案件」(5.71%)、「賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所」(3.81%)、「殺人案件」(2.98%)、「槍枝氾濫或槍擊案件」(2.94%)；「非治安面向」前 5 項(可複選)依序為「交通亂、未積極取締違規事件」(16.94%)、「見警率低」(5.18%)、「警察效率差」(3.81%)、「媒體負面報導」(3.73%)、「警察服務品質不佳」(2.77%)。

手機調查結果顯示，民眾對於居住縣市整體治安不滿意之原因，在「治安面向」方面前 10 項(可複選)依序為「幫派或不良分子聚集」(28.69%)、「吸毒案件」(18.57%)、「竊盜案件」(18.14%)、「遊民、外勞或酒醉者喧鬧」(9.7%)、「飆車」(8.86%)、「詐欺(騙)案件」(8.02%)、「槍枝氾濫或槍擊案件」(7.59%)、「強盜、搶奪案件」(6.33%)、「殺人案件」(5.06%)、「賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所」(4.22%)；「非治安面向」前 5 項(可複選)依序為「交通亂、未積極取締違規事件」(23.21%)、「警察效率差」(3.38%)、「見警率低」(2.95%)、「警察服務品質不佳」(2.53%)、「媒體負面報導」(1.69%)。

市話受訪者與手機受訪者對於居住縣市整體治安不滿意原因均相同，僅順序不同。

(三)民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現有 87.97%表示滿意(21.58%表示非常滿意、66.38%表示還算滿意)，10.78%的民眾表示不滿意(8.48%表示不太滿意、2.31%表示非常不滿意)，另有 1.25%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現有 86.97%表示滿意(23.09%表示非常滿意、63.88%表示還算滿意)，12.14%的民眾表示不滿意(9.47%表示不太滿意、2.67%表示非常不滿意)，另有 0.89%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.1893 大於 0.05，故民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(四)民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力，89.39%表示有信心(28.09%表示非常有信心、61.31%表示還算有信心)，9.51%的民眾表示沒有信心(7.77%表示不太有信心、1.74%表示非常沒有信心)，另有 1.09%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力，87.53%表示有信心(28.59%表示非常有信心、58.95%表示還算有信心)，11.38%的民眾表示沒有信心(8.49%表示不太有信心、2.90%表示非常沒有信心)，另有 1.08%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.0095 小於 0.05，故民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度，於市話樣本與手機樣本間有顯著差異，市話樣本沒有信心的比例低於手機樣本。

(五)民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度，有 92.65%表示滿意(27.89%表示非常滿意、64.76%表示還算滿意)，6.64%的民眾表示不滿意(5.34%表示不太滿意、1.30%表示非常不滿意)，另有 0.71%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度，有 92.43%表示滿意(30.11%表示非常滿意、62.33%表示還算滿意)，7.24%的民眾表示不滿意(5.39%表示不太滿意、1.85%表示非常不滿意)，另有 0.33%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.7136 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區警察

整體服務的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(六)民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務的表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)，有 89.78%表示滿意(28.96%表示非常滿意、60.81%表示還算滿意)，9.13%表示不滿意(7.03%表示不太滿意、2.10%表示非常不滿意)，另有 1.09%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務的表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)，有 89.65%表示滿意(31.63%表示非常滿意、58.02%表示還算滿意)，9.52%表示不滿意(6.54%表示不太滿意、2.98%表示非常不滿意)，另有 0.83%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.8538 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務表現的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(七)民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作，有 82.98%表示滿意(23.72%表示非常滿意、59.25%表示還算滿意)，15.34%表示不滿意(10.49%表示不太滿意、4.86%表示非常不滿意)，另有 1.68%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作，有 82.63%表示滿意(24.72%表示非常滿意、57.91%表示還算滿意)，16.00%表示不滿意(9.91%表示不太滿意、6.09%表示非常不滿意)，另有 1.37%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.6889 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(八)民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現，有 89.32%表示滿意(26.07%表示非常滿意、63.25%表示還算滿意)，7.44%表示不滿意(5.96%表示不太滿意、1.48%表示非常不滿意)，另有 3.24%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現，有 90.34%表示滿意(27.97%表示非常滿意、62.37%表示還算滿意)，8.01%表示不滿意(5.87%表示不太滿意、2.14%表示非常不滿意)，另有 1.65%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.1529 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(九) 民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪的嚴重程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重度，有 5.35% 的民眾表示嚴重(1.46% 表示非常嚴重、3.89% 表示還算嚴重)，93.17% 的民眾表示不嚴重(53.71% 表示不太嚴重、39.46% 表示一點也不嚴重)，另有 1.49% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重度，有 6.77% 的民眾表示嚴重(2.27% 表示非常嚴重、4.51% 表示還算嚴重)，91.60% 的民眾表示不嚴重(52.29% 表示不太嚴重、39.31% 表示一點也不嚴重)，另有 1.62% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.0068 小於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪的嚴重程度，於市話樣本與手機樣本間有顯著差異，市話樣本不嚴重度高於手機樣本。

(十) 民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪的嚴重程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重度，有 9.24% 的民眾表示嚴重(2.00% 表示非常嚴重、7.24% 表示還算嚴重)，89.52% 的民眾表示不嚴重(57.35% 表示不太嚴重、32.17% 表示一點也不嚴重)，另有 1.24% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重度，有 9.76% 的民眾表示嚴重(2.79% 表示非常嚴重、6.97% 表示還算嚴重)，89.28% 的民眾表示不嚴重(56.22% 表示不太嚴重、33.06% 表示一點也不嚴重)，另有 0.96% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.4386 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪的嚴重程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(十一) 民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪的嚴重程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重度，有 20.96% 的民眾表示嚴重(6.52% 表示非常嚴重、14.44% 表示還算嚴重)，77.38% 的民眾表示不嚴重(52.33% 表示不太嚴重、25.05% 表示一點也不嚴重)，另有 1.66% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重度，有 20.27% 的民眾表示嚴重(7.24% 表示非常嚴重、13.03% 表示還算嚴重)，78.16% 的民眾表示不嚴重(50.08% 表示不太嚴重、28.08% 表示一點也不嚴重)，另有 1.56% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.4673 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪的嚴重程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(十二) 民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形的嚴重程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重度，有 18.39% 的民眾表示嚴重(6.03% 表示非常嚴重、12.35% 表示還算嚴重)，78.11% 的民眾表示不嚴重(52.19% 表示不太嚴重、25.92% 表示一點也不嚴重)，另有 3.51% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重度，有 21.26% 的民眾表示嚴重(8.43% 表示非常嚴重、12.83% 表示還算嚴重)，75.51% 的民眾表示不嚴重(49.64% 表示不太嚴重、25.87% 表示一點也不嚴重)，另有 3.24% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.0014 小於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形的嚴重程度，於市話樣本與手機樣本間有顯著差異，市話樣本認為嚴重比例低於手機樣本。

(十三) 民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況，有 94.23% 表示滿意(30.69% 表示非常滿意、63.54% 表示還算滿意)，5.32% 的民眾表示不滿意(4.47% 表示不太滿意、0.85% 表示非常不滿意)，另有 0.46% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況，有 92.60% 表示滿意(29.24% 表示非常滿意、63.36% 表示還算滿意)，6.88% 的民眾表示不滿意(5.64% 表示不太滿意、1.24% 表示非常不滿意)，另有 0.52% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.0028 小於 0.05，故民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間有顯著差異，市話樣本滿意度高於手機樣本。

(十四) 民眾對於臺灣地區整體治安狀況的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於臺灣地區整體治安狀況，有 72.02% 表示滿意(11.45% 表示非常滿意、60.56% 表示還算滿意)，26.68% 的民眾表示不滿意(20.63% 表示不太滿意、6.05% 表示非常不滿意)，另有 1.31% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於臺灣地區整體治安狀況，有 69.40% 表示滿意(12.33% 表示非常滿意、57.07% 表示還算滿意)，29.45% 的民眾表示不滿意(21.97% 表示不太滿意、7.47% 表示非常不滿意)，另有 1.15% 的民

眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.0121 大於 0.05，故民眾對於臺灣地區整體治安狀況的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間有顯著差異，市話樣本不滿意度低於手機樣本。

(十五) 綜合論述

綜合本節前面所述，13 題調查問項當中，市話樣本與手機樣本在 Z 檢定有顯著差異的有 5 題【民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度】、【民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪的嚴重程度】、【民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形的嚴重程度】、【民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度】及【民眾對於臺灣地區整體治安狀況的滿意程度】，其他 8 題則無顯著差異。

本調查納入手機調查之相關資訊，調查報告中將市話與手機樣本合併分析，使調查結果能更接近真實民意、更具代表性及參考價值。

手機調查成本昂貴，宥於經費限制致調查樣本數有限，且拒訪及無人應答比例仍偏高，是否全面推廣仍有待觀察，尚祈各界先進不吝指正，使本調查結果更臻詳實完善。

市話調查及手機調查結果摘要表

108 年下半年

單位：%

問項	調查方式	總計	滿意度(信心度)			不滿意度(沒有信心度)			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意 /有 信心	還算 滿意 /有 信心	計	不太 滿意 /有 信心	非常 不滿意 /沒有 信心	
民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度	市話	100.00	87.75	20.16	67.59	11.25	9.18	2.07	1.00
	手機	100.00	87.38	20.83	66.54	11.90	8.86	3.04	0.73
民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度	市話	100.00	87.97	21.58	66.38	10.78	8.48	2.31	1.25
	手機	100.00	86.97	23.09	63.88	12.14	9.47	2.67	0.89
民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度*	市話	100.00	89.39	28.09	61.31	9.51	7.77	1.74	1.09
	手機	100.00	87.53	28.59	58.95	11.38	8.49	2.90	1.08
民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度	市話	100.00	92.65	27.89	64.76	6.64	5.34	1.30	0.71
	手機	100.00	92.43	30.11	62.33	7.24	5.39	1.85	0.33
民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)的滿意程度	市話	100.00	89.78	28.96	60.81	9.13	7.03	2.10	1.09
	手機	100.00	89.65	31.63	58.02	9.52	6.54	2.98	0.83
民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度	市話	100.00	82.98	23.72	59.25	15.34	10.49	4.86	1.68
	手機	100.00	82.63	24.72	57.91	16.00	9.91	6.09	1.37
民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的滿意程度	市話	100.00	89.32	26.07	63.25	7.44	5.96	1.48	3.24
	手機	100.00	90.34	27.97	62.37	8.01	5.87	2.14	1.65
民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度*	市話	100.00	94.23	30.69	63.54	5.32	4.47	0.85	0.46
	手機	100.00	92.60	29.24	63.36	6.88	5.64	1.24	0.52
民眾對於臺灣地區整體治安狀況的滿意程度*	市話	100.00	72.02	11.45	60.56	26.68	20.63	6.05	1.31
	手機	100.00	69.40	12.33	57.07	29.45	21.97	7.47	1.15

問項	調查方式	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪的嚴重度*	市話	100.00	5.35	1.46	3.89	93.17	53.71	39.46	1.49
	手機	100.00	6.77	2.27	4.51	91.60	52.29	39.31	1.62
民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪的嚴重程度	市話	100.00	9.24	2.00	7.24	89.52	57.35	32.17	1.24
	手機	100.00	9.76	2.79	6.97	89.28	56.22	33.06	0.96
民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪的嚴重程度	市話	100.00	20.96	6.52	14.44	77.38	52.33	25.05	1.66
	手機	100.00	20.27	7.24	13.03	78.16	50.08	28.08	1.56
民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形的嚴重程度*	市話	100.00	18.39	6.03	12.35	78.11	52.19	25.92	3.51
	手機	100.00	21.26	8.43	12.83	75.51	49.64	25.87	3.24

*表示經 Z 檢定 p-value < 0.05。