

本報告為密件
僅供內部參考
請勿對外公布

108 年 上 半 年

民 眾 對 治 安 滿 意 度 調 查 提 要 報 告

調查時間：108 年 7 月 15 日 至 108 年 8 月 1 日

主辦機關：內 政 部 警 政 署

承辦機構：艾普羅行銷市場研究股份有限公司

趨勢民意調查股份有限公司

中 華 民 國 108 年 9 月

目 錄

編輯說明	IV
壹、前言	壹-1
貳、108 年上半年調查結果提要報告	
一、 調查結果摘要表.....	貳-1
二、 調查概述.....	貳-2
三、 各項主觀指標調查結果.....	貳-2
四、 縣市整體治安滿意度與警察整體服務滿意度二維分析	貳-12
五、 結 論.....	貳-14
參、統計結果表	
表 1 民眾對於居住縣市最近 6 個月整體的治安狀況滿意程度－按縣市別分	參-1
表 2 民眾對於居住縣市最近 6 個月整體的治安狀況不滿意的原因－按縣市別分	參-2
表 3 民眾對於居住縣市政府最近 6 個月在治安上所作的努力與表現滿意程度－按縣市別分	參-6
表 4 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度－按縣市別分	參-7
表 5 民眾對於最近 6 個月如果晚上單獨外出活動的安全感受程度－按縣市別分	參-8
表 6 民眾對於居住社區(或住家附近)最近 6 個月整體的治安狀況滿意程度－按縣市別分	參-9
表 7 民眾對於居住鄉鎮市區最近 6 個月發生的暴力犯罪嚴重度－按縣市別分	參-10
表 8 民眾對於居住鄉鎮市區最近 6 個月發生的竊盜犯罪嚴重度－按縣市別分	參-11
表 9 民眾對於居住鄉鎮市區最近 6 個月發生的詐騙犯罪嚴重度－按縣市別分	參-12

表 10	民眾對於居住鄉鎮市區最近 6 個月發生的吸毒情形嚴重度—按縣市別分	參-13
表 11	民眾對於居住鄉鎮市區警察最近 6 個月勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)滿意程度—按縣市別分	參-14
表 12	民眾對於居住鄉鎮市區警察最近 6 個月取締交通違規工作的滿意程度—按縣市別分	參-15
表 13	民眾對於居住鄉鎮市區警察最近 6 個月協助民眾解決問題的表現滿意程度—按縣市別分	參-16
表 14	民眾對於居住鄉鎮市區警察最近 6 個月整體服務的滿意程度—按縣市別分	參-17
表 15	民眾希望居住鄉鎮市區警察優先加強維護治安與改善交通的作為	參-18
表 16	民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分	參-21
表 17	民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度—按縣市別分	參-22
表 18	民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度—按縣市別分	參-23
表 19	民眾對於如果晚上單獨外出活動的安全感受程度—按縣市別分	參-24
表 20	民眾對於居住社區(或住家附近)整體的治安狀況滿意程度—按縣市別分	參-25
表 21	民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重程度—按縣市別分	參-26
表 22	民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重程度—按縣市別分	參-27
表 23	民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重程度—按縣市別分	參-28
表 24	民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重程度—按縣市別分	參-29
表 25	民眾對於居住鄉鎮市區警察勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)滿意程度—按縣市別分	參-30
表 26	民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度—按縣市別分	參-31
表 27	民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現滿意程度—按縣市別分	參-32

表 28	民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度—按縣市別分	參-33
表 29	民眾對於居住鄉鎮市區警察各項服務滿意程度—按縣市別分	參-34
表 30	近年各期民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度—按縣市別分	參-35
表 31	近年各期民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分	參-36

肆、附錄

一、	調查實施計畫	肆-1
二、	抽樣設計及統計分析方法	肆-7
三、	接觸紀錄表	肆-20
四、	調查問卷	肆-21
五、	調查問卷用詞解釋	肆-28
六、	調查注意事項	肆-31
七、	民眾反映治安事項及縣市處理回應表	肆-34
八、	手機與市話結果差異分析	肆-35

編輯說明

- 1、本調查資料採用電子計算機處理，因四捨五入至小數點第 2 位關係，故總計數與各細項和之尾數，容或有未能相符。
- 2、本調查報告中所有統計表皆表示至小數點第 2 位。“-”表示無數值。統計表表內數字為百分比。每一橫列（或直列）的總和應該等於 100.00，若有小數點位不符，係採四捨五入進位捨位的結果。
- 3、P-value 為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，進行檢定時將「非常滿意/非常有信心/非常安全/非常嚴重」與「還算滿意/還算有信心/還算安全/還算嚴重」合併、「不太滿意/不太有信心/不太安全/不太嚴重」與「非常不滿意/非常沒有信心/非常不安全/一點也不嚴重」合併檢定。「*」表示卡方檢定之 P-value < 0.05，表示兩變項間有顯著相關；「a」表示有超過 25% 以上的格子期望值未達 5。

壹、前言

壹、前言

91年7月1日內政部頒行的「提昇國家治安維護力專案評核計畫」中，民眾對治安滿意度調查屬於考核項目中的主觀治安指標，其目的是了解實際治安維護成效在民眾心目中的觀感。91年10月及92年1月、4月、7月內政部統計處共辦理4次「臺灣地區各直轄市、縣（市）民眾對治安滿意度調查」，以瞭解民眾對居住縣市治安各項看法。

92年第3季本署為提升各縣市警察局治安維護力，規劃「各直轄市、縣（市）民眾對治安滿意度調查」，以瞭解各縣市民眾對於最近3個月治安的感受度，作為評核各縣市警察局維護治安及服務品質優劣之主觀指標，92年10月及93年1月、4月、7月辦理4次調查。

93年第3季起本項調查為瞭解各警察分局轄區整體治安狀況及警察服務品質，擴大有效樣本數至23,522個，並修改問項內容，如民眾對整個縣市整體治安狀況的看法，修改為民眾對住家附近整體治安狀況的看法。

自94年3月起為配合內政部實施「全民拼治安行動方案」，本項調查修改B1~B3及B5~B7問項內容，如民眾對住家附近整體治安狀況的看法，修改為民眾對居住的鄉鎮市區整體治安狀況的看法。

95年第1季起為加強統計資料分析，說明治安及整體服務變動之原因，問卷內容以三個面向為主軸，B3至B6問項為民眾對治安的看法，說明縣市、鄉鎮的治安狀況，促使縣市長重視治安問題；B7至B10問項為民眾對警察服務的看法，作為警察機關提升服務之參考；B11問項係民眾被害狀況。另為整合「各直轄市、縣（市）民眾對治安滿意度調查」及「各鄉鎮市區民眾對治安滿意度調查」結果，增加B1及B2問項。

96年第1季起為瞭解民眾及其家人在調查資料時期重複被害狀況及進一步分析犯罪嚴重度與被害比例的關聯，本項調查修改B11至B11-3問項為B11-1至B11-4問項，分別詢問民眾及其家人最近3個月有沒有被暴力侵害、遭他人偷竊財物、被詐騙造成財務上的損失及其他的被害狀況。

97 年第 1 季起為配合內政部實施「永續營造安寧社會專案計畫」，調整調查作業內容，包括辦理時程由按季辦理調整為每半年辦理 1 次、擴大有效樣本數至 25,928 個、設計追蹤樣本及強化調查問項內容，增加對縣市警察人員辦案能力的信心程度、被害家庭對警察受理報案的態度及偵辦過程的滿意程度等問項。

98 年第 1 季起為配合內政部「中程施政計畫」辦理，調查作業調整為每季辦理 1 次，有效樣本數至少 24,559 個，為俾利歷次調查比較，核心問項僅微幅修改，並增加調查預防犯罪作為滿意度及縣市警察局人員打擊犯罪、維護治安等問項，作為各縣市警察局維護治安作為之參考。

99 年第 2 季起為配合本署「警察受理民眾報案精進作為」專案，瞭解被害民眾臨櫃報案意見，提升警察服務品質，故修改犯罪被害題組，增加受理報案過程滿意度及不滿意原因；另刪除預防犯罪作為滿意度問項。為配合內政部「各縣市治安狀況督導評核方案」，原 99 年第 3、4 季合併辦理(調查期間為 99 年 9 至 11 月)，且民眾對居住鄉鎮市區整體治安狀況滿意度問項，修改為民眾對居住社區（或住家附近）整體的治安狀況滿意度問項。

100 年第 1 季起為配合縣市改制或合併，在有效總樣本數(20 個縣市至少共完成 23,640 個樣本)不變下，調整樣本分配。

101 年第 2 季因近年酒後駕車肇事頻傳，引起社會輿論及民眾高度重視，為瞭解民眾對當前防制酒駕工作的看法，適時提供相關部會修法參考，新增「取締酒後駕車」專題題組。

102 年第 1 季起「被害題組」之調查資料時期訂為 1 年，以取得適量被害樣本，俾了解民眾及其家人被暴力侵害、遭他人偷竊財物、被詐騙造成財務上的損失、重複被害等狀況，以及是否曾向警察機關報案。

102 年第 3 季新增「民眾到警察機關申請案件尋求協助的經驗題組」，針對曾至警察機關申請案件尋求協助者，詢問對「警察機關環境清潔及設備使用的整體感覺」和「警察機關人員服務態度主動親切感覺」等兩項之滿意度，及新增詢問對「居住鄉鎮市區吸毒情形之嚴重度」。以上問項僅於每年第 3 季納入調查。

為配合桃園縣自 103 年 12 月 25 日改制為直轄市並更名為桃園市，103 年第 4 季起在有效總樣本數不變下，調整 6 都及彰化縣樣本分配數。

105 年第 2、3 季調查因故停辦，106 年因預算刪減改為半年調查 1 次，故 105 年第 4 季調查資料時期改為 105 年下半年，調查範圍納入金門縣及連江縣，並加入手機樣本，故重新調整 6 都及 16 縣市樣本分配數。

108 年上半年起調整調查對象為年滿 18 歲以上之國民，納入 18 歲至未滿 20 歲民眾之意見。

**貳、108 年上半年
調查結果提要報告**

一、106 年上半年至 108 年上半年「民眾對治安滿意度」調查結果 摘要表

單位：%；百分點

主要問項	106 年 上半年	106 年 下半年	107 年 上半年	107 年 下半年 (A)	108 年 上半年 (B)	108 年	
						較上期 增減 百分點 (B)-(A)	與歷年 比較
治安狀況滿意程度							
居住臺灣地區整體治安狀況滿意度	42.99	44.14	37.32	48.41	52.41	4.00	歷年新高
居住縣市整體治安狀況滿意度	75.13	74.20	70.81	77.41	78.65	1.24	歷年新高
居住社區(或住家附近)整體治安狀況滿意度	86.59	87.99	86.37	89.62	89.39	-0.23	
警察服務滿意程度							
居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度	87.64	89.26	87.51	88.82	89.52	0.70	歷年新高
居住鄉鎮市區警察執行勤務表現滿意度	83.52	85.54	83.66	84.91	85.90	0.99	歷年新高
居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作滿意度	76.91	78.87	77.51	78.54	80.24	1.70	歷年新高
居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題滿意度	83.73	84.87	83.38	84.03	85.89	1.86	歷年新高
對居住地區犯罪案類感受嚴重程度							
居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重程度	13.76	11.59	14.88	10.40	10.55	0.15	近4年次低
居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重程度	20.42	18.54	19.43	15.32	14.38	-0.94	近5年最低
居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重程度	38.16	34.86	36.51	29.24	28.20	-1.04	近4年次低
居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重程度	35.10	30.82	31.75	26.98	25.99	-0.99	近4年最低
對居住縣市政府治安上的努力與表現滿意度							
對居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度	77.83	79.02	75.81	80.70	81.38	0.68	歷年新高
對晚上單獨外出活動安全感程度							
對晚上單獨外出活動安全感程度	75.66	-	74.16	-	80.47	-	歷年新高

註：1. 「-」表示當期未調查該問項。

2. 「與歷年比較」係以資料期半年做比較，104 年前取兩季平均。

二、調查概述

本項調查係委託艾普羅行銷市場研究股份有限公司及趨勢民意調查股份有限公司採用電話訪問調查法，調查對象為各縣市普通住戶年滿 18 歲以上之國民，以信賴度至少 95%，宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市等 12 個縣市，每一縣市至少完成 950 個有效樣本，抽樣誤差不超過 3.2 個百分點；另新北市、臺北市、臺中市及高雄市每一縣市至少完成 1,950 個有效樣本，抽樣誤差不超過 2.2 個百分點，桃園市及臺南市至少完成 1,700 個有效樣本，抽樣誤差不超過 2.4 個百分點，彰化縣至少完成 1,200 個有效樣本，抽樣誤差不超過 2.8 個百分點，澎湖縣及金門縣至少完成 500 個有效樣本，抽樣誤差不超過 4.4 個百分點，連江縣至少完成 150 個有效樣本，抽樣誤差不超過 8.0 個百分點(以上有效樣本數皆含手機樣本；樣本分配詳見 P.肆-15 附表 3)。本次調查於 108 年 7 月 15 日至 108 年 8 月 1 日辦理訪查作業，22 個縣市共完成 2 萬 7,206 個有效樣本。

三、各項主觀指標調查結果

(一)整體治安分析

1. 107 年下半年

上期(107 年下半年)調查資料期間，在「治安面向」方面，警察機關執行 107 年「地方公職人員選舉暨公民投票」維安工作，積極查察賄選、防制暴力、查緝選舉賭盤及查處假訊息，締造公平祥和環境，圓滿達成任務、持續推動暑期「青春專案」、「安居緝毒專案」及「全國同步掃黑行動專案」，全力緝毒、掃黑及遏止街頭暴力、辦理「國際警察合作論壇」，建立跨境打擊犯罪聯繫與能量。另打擊犯罪亦有重要績效，如迅速偵破臺中市、南投縣、高雄市及新北市等數起金融機構搶案，以避免仿效、安定民心。

然而，當期亦發生臺北二殞黑幫槍戰案、國道自撞車藏女屍案、新北新莊母女遭網綁命案、新北加拿大外師遭斷頭分屍案、臺北水上樂園兩童遭性侵案、南投竹山茶農遭槍殺案、成大醫院員工闖手術室殺醫護案、高雄前鎮買兇弑父冰屍案、桃園逆子弑母斬首命案、臺南成大研究生命案、彰化外配砍死前夫及女

兇命案、臺南男子開槍襲警案、新北板橋陽信銀行搶案等。

在「非治安面向」方面，防堵假訊息、假新聞議題，八二三中南部水災、普悠瑪出軌翻覆事故、北中南反空污大遊行、越南客史上最大宗脫團事件、國道警執勤遭撞、員警涉風紀案件(臺中警販賣大麻、臺北警收賄包庇酒店等)，皆為媒體大幅報導及民眾關切的焦點。

從調查結果來看，民眾對臺灣地區整體治安滿意度為48.41%，較107年上半年增加11.09個百分點，對居住縣市整體治安滿意度為77.41%，較107年上半年增加6.60個百分點，對居住社區（或住家附近）整體治安滿意度為89.62%，較107年上半年增加3.25個百分點；另民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度及對於警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度分別為80.70%及81.66%，較107年上半年分別增加4.89及3.02個百分點。

2. 108年上半年

本期（108年上半年）調查資料期間，在「治安面向」方面，警察機關執行108年「加強重要節日安全維護工作」、推動跨部會「青春專案」，防制少年犯罪與被害、實施第3波「安居緝毒專案」，貫徹政府痛打毒品決心、強力執行「系統性掃黑」，「全國同步掃黑行動專案」結合「檢肅非法槍械」及「掃蕩地下金融」，展現淨化治安之效、實施「全國同步查緝車手專案」，向下刨根並向上溯源，全力掃蕩詐欺集團、強化街頭聚眾鬥毆偵處作為，遏阻街頭鬥毆事件。另打擊犯罪亦有重要績效，如查獲史上最大宗越南進口茶葉夾藏安非他命成品案，迅速偵破臺南模範警察遭槍殺案，另桃園歹徒持槍脅持人質事件，更發揮高度專業，讓事件平安落幕。

然而，當期亦發生新北板橋玉山銀行搶案、高雄左營獨居婦遭強盜殺人案、臺中沙鹿茶館槍擊命案、新北瑞芳民宅槍擊案、臺中惡煞尋錯仇毆2兄弟案、臺北三溫暖槍擊命案、宜蘭流氓毆打計程車司機案、高雄黑道持步槍掃射夜店案、臺南模範警察遭槍殺案、桃園歹徒持槍脅持人質案，以及數起虐童、聚眾鬥毆事件。

在「非治安面向」方面，非洲豬瘟防疫、華航機師罷工、酒駕修法、反核大遊行、同婚專法議題、大甲媽祖遶境活動、長榮空服員罷工、假訊息修法、登革熱防治、員警涉風紀案件(臺東縣警官走私毒品、臺北市警官吸毒等)，皆為媒體大幅報導及民眾關切的焦點。

從調查結果來看，民眾對臺灣地區整體治安滿意度為 52.41%，較上期增加 4.00 個百分點，對居住縣市整體治安滿意度為 78.65%，較上期增加 1.24 個百分點，對居住社區（或住家附近）整體治安滿意度為 89.39%，較上期略減 0.23 個百分點；另民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度及對於警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度分別為 81.38% 及 82.23%，較上期分別略增 0.68 及 0.57 個百分點。

(二) 民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度

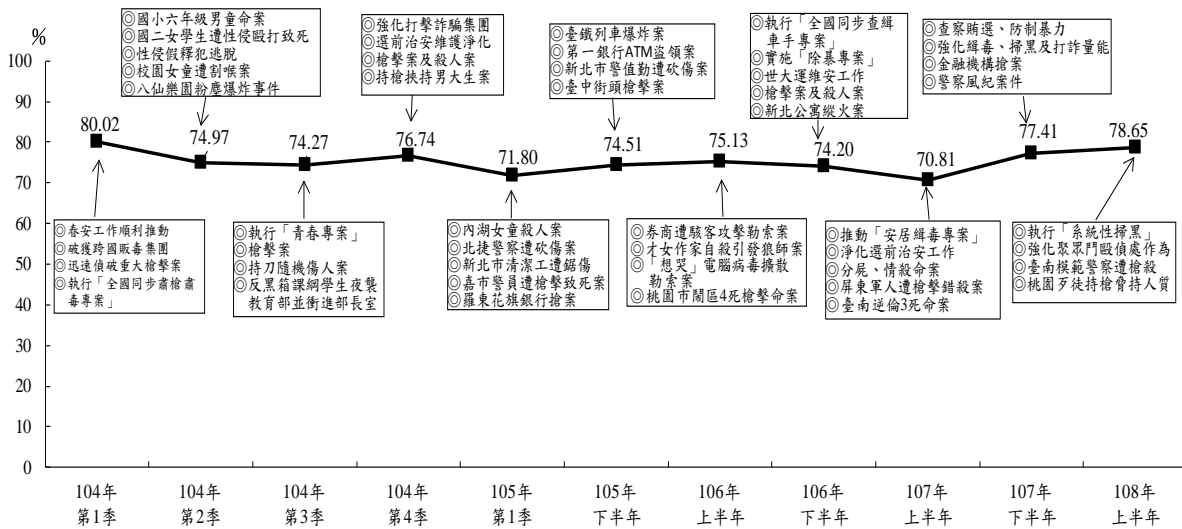
1. 對居住縣市整體治安狀況的滿意程度

本期民眾對於居住縣市整體治安狀況，有 78.65% 表示滿意 (14.08% 表示非常滿意、64.56% 表示還算滿意)，20.26% 的民眾表示不滿意 (15.80% 表示不太滿意、4.46% 表示非常不滿意)，另有 1.09% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對於居住縣市整體治安滿意度增加 1.24 個百分點，22 縣市中有 5 縣市進步，依序為屏東縣(增加 7.33 個百分點)、臺南市(增加 5.43 個百分點)、嘉義縣(增加 4.97 個百分點)、新北市(增加 4.80 個百分點)及臺北市(增加 3.52 個百分點)，22 縣市中有 2 縣市退步，依序為臺中市(減少 3.37 個百分點)及高雄市(減少 2.83 個百分點)，其他 15 個縣市則沒有顯著變動。(如表 2-2)

從近年各期(104 年第 1 季至 108 年上半年)民眾對居住縣市整體治安滿意度比較發現，以 104 年第 1 季的 80.02% 最高，最低的是 107 年上半年的 70.81%。(如圖 2-1)

圖 2-1 歷年各次民眾對居住縣市整體治安狀況滿意程度



註：□ 內文字說明當期發生之重大社會事件或警政重要措施。

2.對居住縣市整體治安不滿意之原因

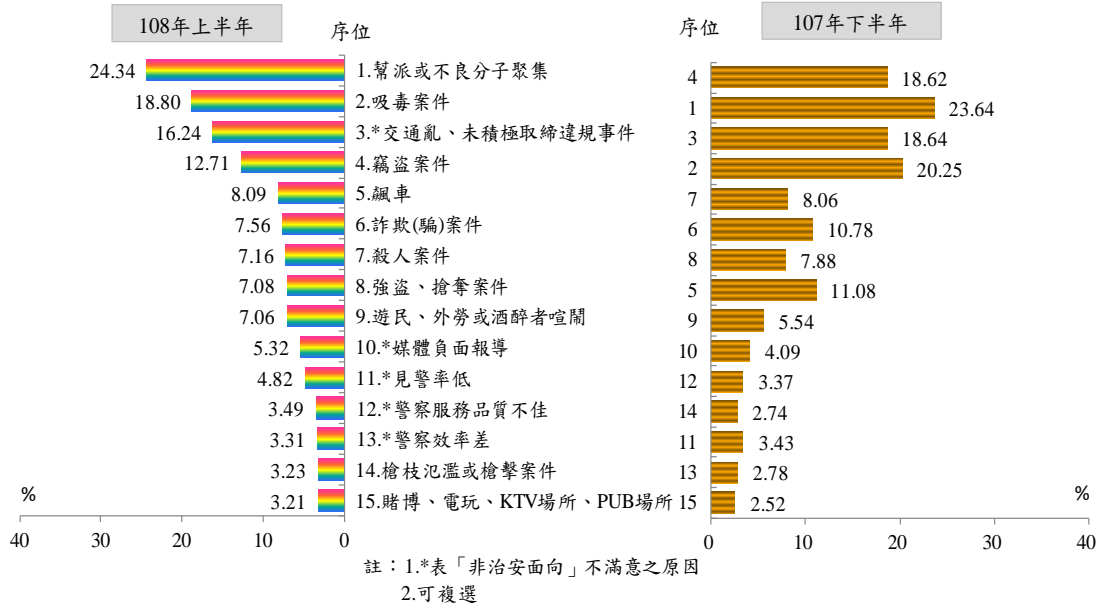
民眾對於居住縣市整體治安不滿意之原因，前 15 項原因中，有關「治安面向」方面占 10 項(可複選)，依序為「幫派或不良分子聚集」(24.34%)、「吸毒案件」(18.80%)、「竊盜案件」(12.71%)、「飆車」(8.09%)、「詐欺(騙)案件」(7.56%)、「殺人案件」(7.16%)、「強盜、搶奪案件」(7.08%)、「遊民、外勞或酒醉者喧鬧」(7.06%)、「槍枝氾濫或槍擊案件」(3.23%)及「賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所」(3.21%)。與上期(107 年下半年)比較，以「竊盜案件」減少 7.54 個百分點及「吸毒案件」減少 4.84 個百分點較多，而受本期數起聚眾鬥毆新聞事件影響，以「幫派或不良分子聚集」較上期增加 5.72 個百分點最多。

與 107 年下半年調查比較，前 15 項治安不滿意原因皆相同，顯示民眾期望警察機關能對此 15 項原因持續加強作為，其中「幫派或不良分子聚集」、「飆車」、「殺人案件」、「見警率低」及「警察服務品質不佳」之序位上移。

前 15 項原因中，有關「非治安面向」方面占 5 項(可複選)，依序為「交通亂、未積極取締違規事件」(16.24%)、「媒體負面報導」(5.32%)、「見警率低」(4.82%)、「警察服務品質不佳」(3.49%)及「警察效率差」(3.31%)。與上次調查比較，「交通亂、未積極

取締違規事件」所占百分比比較上次調查減少 2.40 個百分點，另「見警率低」、「警察服務品質不佳」及「警察效率差」此三項與警察執勤有關之負面原因仍是民眾期望改善的項目。(如圖 2-2)

圖 2-2 民眾對居住縣市整體治安狀況不滿意之原因比較



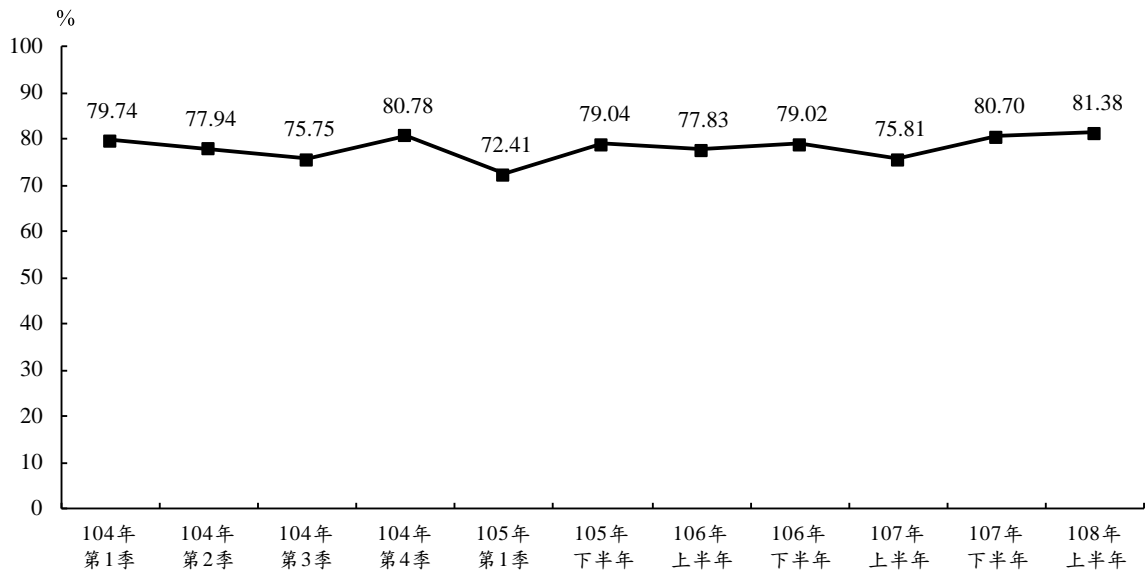
(三) 民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度

本期民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現有 81.38% 表示滿意(15.89% 表示非常滿意、65.49% 表示還算滿意)，17.10% 的民眾表示不滿意(13.07% 表示不太滿意、4.03% 表示非常不滿意)，另有 1.53% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度略增 0.68 個百分點；滿意程度顯著增加的縣市為臺南市(增加 6.79 個百分點)、新北市(增加 5.46 個百分點)、屏東縣(增加 4.26 個百分點)及彰化縣(增加 2.96 個百分點)；滿意程度顯著減少的縣市為高雄市(減少 6.72 個百分點)及臺中市(減少 4.75 個百分點)。(如表 2-3)

近年各期民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度比較發現，以 108 年上半年的 81.38% 最高，最低的是 105 年第 1 季的 72.41%。(如圖 2-3)

圖 2-3 歷年各次民眾對居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度



(四) 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度

本期民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力，82.23% 表示有信心(22.10% 表示非常有信心、60.13% 表示還算有信心)，16.42% 的民眾表示沒有信心(13.05% 表示不太有信心、3.36% 表示非常沒有信心)，另有 1.35% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度略增 0.57 個百分點；有信心比例顯著增加的縣市為臺南市(增加 4.54 個百分點)及新北市(增加 2.57 個百分點)。(如表 2-4)

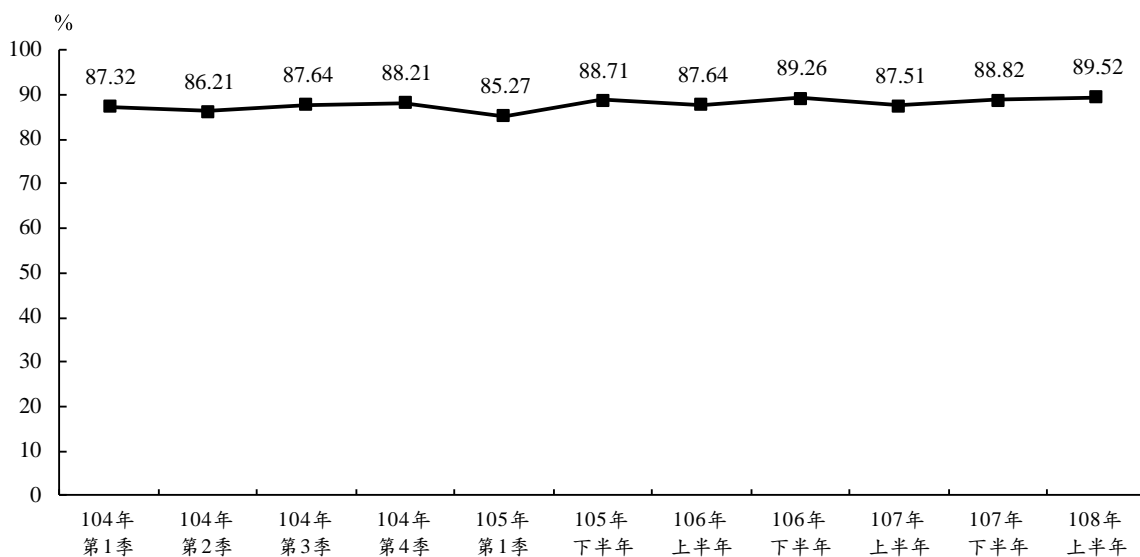
(五)民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度，有 89.52% 表示滿意(24.00% 表示非常滿意、65.52% 表示還算滿意)，9.44% 的民眾表示不滿意(7.40% 表示不太滿意、2.03% 表示非常不滿意)，另有 1.04% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度略增 0.70 個百分點；滿意的比例顯著增加的縣市為新北市(增加 2.67 個百分點)。(如表 2-5)

近年各期民眾對居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度比較發現，以 108 年上半年的 89.52% 最高，最低的是 105 年第 1 季的 85.27%。(如圖 2-4)

圖 2-4 歷年各次民眾對居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度



(六)民眾對於居住鄉鎮市區警察各項服務的滿意程度

1.對居住鄉鎮市區警察執行勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)的滿意程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務的表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)，有 85.90%表示滿意(25.19%表示非常滿意、60.71%表示還算滿意)，12.71%表示不滿意(9.42%表示不太滿意、3.29%表示非常不滿意)，另有 1.40%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾對居住鄉鎮市區警察執行勤務的表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)滿意的比例略增 0.99 個百分點；滿意的比例顯著增加的縣市為屏東縣(增加 3.88 個百分點)及新北市(增加 3.33 個百分點)。(如表 2-6)

2.民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作，有 80.24%表示滿意(21.40%表示非常滿意、58.84%表示還算滿意)，18.15%表示不滿意(12.08%表示不太滿意、6.06%表示非常不滿意)，另有 1.62%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾表示滿意的比例增加 1.70 個百分點；滿意的比例顯著增加的縣市為新北市(增加 4.22 個百分點)、屏東縣(增加 3.48 個百分點)、臺南市(增加 3.42 個百分點)及高雄市(增加 2.88 個百分點)。(如表 2-6)

3.民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的滿意程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現，有 85.89%表示滿意(22.27%表示非常滿意、63.61%表示還算滿意)，10.35%表示不滿意(7.94%表示不太滿意、2.41%表示非常不滿意)，另有 3.77%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾表示滿意的比例增加 1.86 個百分點；滿意的比例顯著增加的縣市為新北市(增加 5.06 個百分點)

及彰化縣(增加 3.63 個百分點)。(如表 2-6)

(七)民眾認為居住鄉鎮市區各項犯罪情形的嚴重程度

1.暴力犯罪的嚴重程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重度，有 10.55%的民眾表示嚴重(2.94%表示非常嚴重、7.62%表示還算嚴重)，87.67%的民眾表示不嚴重(58.51%表示不太嚴重、29.16%表示一點也不嚴重)，另有 1.78%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾認為暴力犯罪嚴重比例略增 0.15 個百分點；嚴重比例顯著增加的縣市為宜蘭縣(增加 3.88 個百分點)及桃園市(增加 2.98 個百分點)；嚴重比例顯著減少的縣市為彰化縣(減少 3.03 個百分點)。(如表 2-7)

2.竊盜犯罪的嚴重程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重度，有 14.38%的民眾表示嚴重(3.43%表示非常嚴重、10.94%表示還算嚴重)，84.06%的民眾表示不嚴重(60.55%表示不太嚴重、23.51%表示一點也不嚴重)，另有 1.56%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾認為竊盜犯罪嚴重比例略減 0.94 個百分點；嚴重比例顯著減少的縣市為彰化縣(減少 3.36 個百分點)及新北市(減少 2.38 個百分點)；嚴重比例顯著增加的縣市為宜蘭縣(增加 4.03 個百分點)。(如表 2-8)

3.詐騙犯罪的嚴重程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重度，有 28.20%的民眾表示嚴重(10.55%表示非常嚴重、17.65%表示還算嚴重)，70.14%的民眾表示不嚴重(51.42%表示不太嚴重、18.72%表示一點也不嚴重)，另有 1.65%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾認為詐騙犯罪嚴重比例減少 1.04 個百分點；嚴重比例顯著減少的縣市為花蓮縣(減少 5.64 個百

分點)、澎湖縣(減少 5.29 個百分點)、臺北市(減少 4.19 個百分點)、臺東縣(減少 4.19 個百分點)及高雄市(減少 2.89 個百分點)。(如表 2-9)

4.吸毒情形的嚴重程度

本期民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重度，有 25.99%的民眾表示嚴重(10.22%表示非常嚴重、15.77%表示還算嚴重)，70.43%的民眾表示不嚴重(51.23%表示不太嚴重、19.20%表示一點也不嚴重)，另有 3.58%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾認為吸毒情形嚴重比例略減 0.99 個百分點；嚴重比例顯著減少的縣市為臺北市(減少 4.55 個百分點)及嘉義市(減少 3.57 個百分點)；嚴重比例顯著增加的縣市為金門縣(增加 4.59 個百分點)及彰化縣(增加 3.00 個百分點)。(如表 2-10)

(八)民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度

本期民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況，有 89.39%表示滿意(26.94%表示非常滿意、62.45%表示還算滿意)，10.11%的民眾表示不滿意(8.36%表示不太滿意、1.75%表示非常不滿意)，另有 0.50%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上期調查結果比較，民眾表示滿意的比例略減 0.23 個百分點；滿意的比例顯著減少的縣市為新竹市(減少 3.96 個百分點)及南投縣(減少 3.62 個百分點)。(如表 2-11)

(九)民眾對於最近 6 個月如果晚上單獨外出活動的安全感受度

本期民眾對於最近 6 個月如果晚上單獨外出活動的安全感受度，有 80.47%表示安全(26.21%表示非常安全、54.26%表示還算安全)，17.33%的民眾表示不安全(14.16%表示不太安全、3.17%表示非常不安全)，另有 2.20%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

與上年同期(107 年上半年)調查結果比較，民眾表示安全的比例增加 6.31 個百分點；安全的比例顯著增加的縣市為臺東縣(增加 9.36 個百分點)、臺中市(增加 9.12 個百分點)、嘉義縣(增加 9.05 個百分點)、苗栗縣(增加 8.20 個百分點)、臺北市(增加 8.13 個百分點)、屏東縣(增加 7.38 個百分點)、高雄市(增加 7.16 個百分點)、花蓮縣(增加 7.13 個百分點)、雲林縣(增加 6.69 個百分點)、基隆市(增加 6.52 個百分點)、嘉義市(增加 6.42 個百分點)、臺南市(增加 6.20 個百分點)、新竹縣(增加 6.09 個百分點)、新北市(增加 5.17 個百分點)、桃園市(增加 4.91 個百分點) 及彰化縣(增加 3.99 個百分點)。(如表 2-12)

(十)民眾希望居住鄉鎮市區警察優先加強維護治安與改善交通的作為

民眾希望居住鄉鎮市區警察優先加強維護治安與改善交通的作為，前 10 項為「提高見警率」(19.15%)、「取締違規停車」(10.86%)、「查緝槍枝、毒品」(7.58%)、「加強交通疏導」(6.81%)、「取締其他交通違規(未戴安全帽、無照駕駛、未打方向燈、違規轉彎等)」(6.30%)、「取締酒後駕車」(5.71%)、「偵辦竊盜案件」(3.94%)、「取締超速」(3.50%)、「取締闖紅燈」(2.77%)及「偵辦詐欺(詐騙)案件」(2.56%)，另有 23.15%民眾認為「都很好，沒有需要改進的地方」。(詳見 P.參-18 表 15)

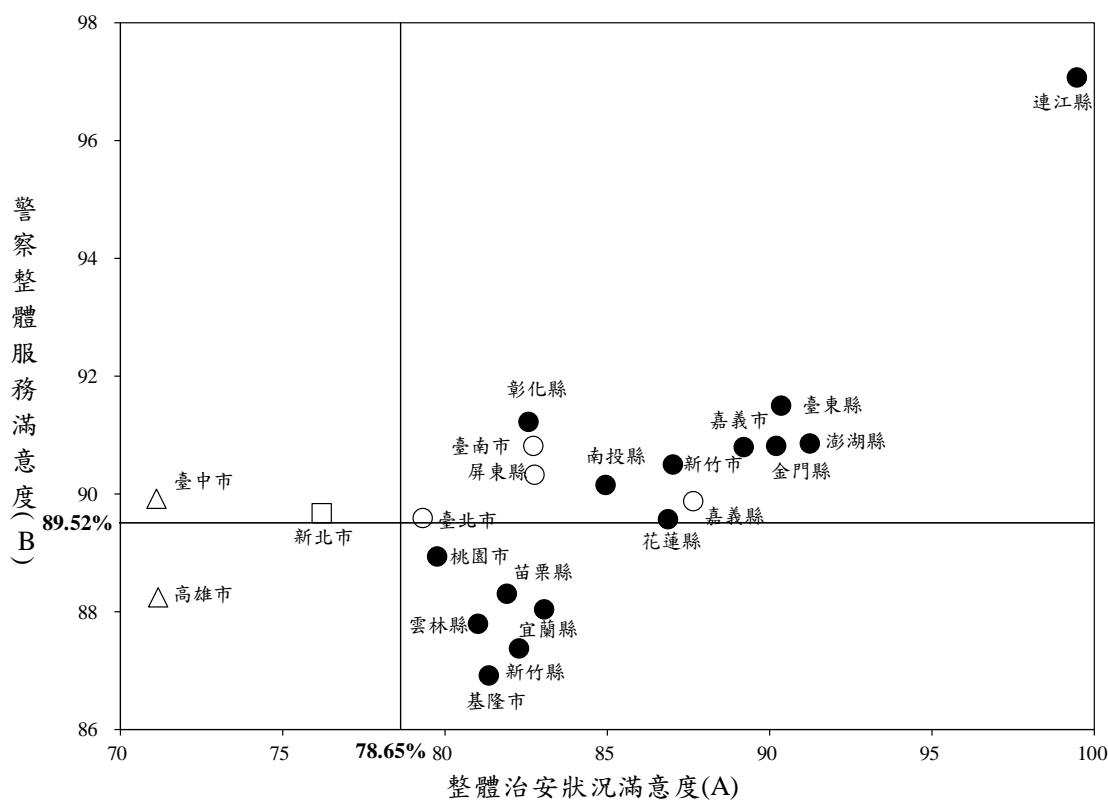
四、縣市整體治安滿意度與警察整體服務滿意度二維分析

若以各縣市整體治安狀況滿意度和警察整體服務滿意度進行二維分析，並分別以滿意度平均值做為標準線，分析顯示，連江縣、澎湖縣、臺東縣、金門縣、新竹市、嘉義市、嘉義縣、南投縣、花蓮縣、屏東縣、臺南市、彰化縣及臺北市之整體治安狀況滿意度和警察整體服務滿意度皆在平均值以上，2 項滿意度皆在平均值以下的縣市為高雄市。

至於宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、基隆市、雲林縣及桃園市之整體治安狀況滿意度在平均值以上，警察整體服務滿意度在平均值以下；新北市及臺中市之警察整體服務滿意度在平均值以上，整體治安狀況滿意度在平均值以下。

以上 2 個維度本期與上期比較，2 項滿意度皆進步者有新北市；整體治安狀況滿意度進步而警察整體服務滿意度持平者有臺北市、臺南市、嘉義縣及屏東縣；2 項滿意度皆持平者有桃園市、宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、臺東縣、花蓮縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市、金門縣及連江縣；整體治安狀況滿意度退步而警察整體服務滿意度持平者有臺中市及高雄市。

圖 2-5 各縣市整體治安狀況滿意度和警察整體服務滿意度二維分析



- ：代表治安滿意度(A)進步，服務滿意度(B)進步（新北市）
- ：代表治安滿意度(A)進步，服務滿意度(B)持平（臺北市、臺南市、嘉義縣、屏東縣）
- ：代表治安滿意度(A)持平，服務滿意度(B)持平（桃園市、宜蘭縣、新竹縣等 15 個縣市）
- △：代表治安滿意度(A)退步，服務滿意度(B)持平（臺中市、高雄市）

五、結論

(一)整體治安滿意程度

- 1.本期民眾對居住縣市整體治安滿意度為 78.65%，較上期增加 1.24 個百分點，其中滿意度達 80% 以上者有連江縣、澎湖縣、臺東縣、金門縣、嘉義市、嘉義縣、新竹市、花蓮縣、南投縣、宜蘭縣、屏東縣、臺南市、彰化縣、新竹縣、苗栗縣、基隆市及雲林縣。(如表 2-2)
- 2.以縣市別觀察，本期有 5 個縣市整體治安滿意度較上期調查進步，依序為屏東縣(增加 7.33 個百分點)、臺南市(增加 5.43 個百分點)、嘉義縣(增加 4.97 個百分點)、新北市(增加 4.80 個百分點)及臺北市(增加 3.52 個百分點)。(如表 2-2)

(二)民眾對所居住鄉鎮市區各項犯罪嚴重程度

- 1.暴力犯罪方面，與上期調查結果比較，民眾認為暴力犯罪嚴重比例略增 0.15 個百分點，嚴重比例顯著增加的縣市為宜蘭縣(增加 3.88 個百分點)及桃園市(增加 2.98 個百分點)；嚴重比例顯著減少的縣市為彰化縣(減少 3.03 個百分點)。(如表 2-7)
- 2.竊盜犯罪方面，與上期調查結果比較，民眾認為竊盜犯罪嚴重比例略減 0.94 個百分點；嚴重比例顯著減少的縣市為彰化縣(減少 3.36 個百分點)及新北市(減少 2.38 個百分點)；嚴重比例顯著增加的縣市為宜蘭縣(增加 4.03 個百分點)。(如表 2-8)
- 3.詐騙犯罪方面，與上期調查結果比較，民眾認為詐騙犯罪嚴重比例減少 1.04 個百分點；嚴重比例顯著減少的縣市為花蓮縣(減少 5.64 個百分點)、澎湖縣(減少 5.29 個百分點)、臺北市(減少 4.19 個百分點)、臺東市(減少 4.19 個百分點)及高雄市(減少 2.89 個百分點)。(如表 2-9)
- 4.吸毒情形方面，與上期調查結果比較，民眾認為吸毒情形嚴重比例略減 0.99 個百分點；嚴重比例顯著減少的縣市為臺北市(減少 4.55 個百分點)及嘉義市(減少 3.57 個百分點)；嚴重比例顯著增加的縣市為金門縣(增加 4.59 個百分點)及彰化縣(增加 3.00 個百分點)。(如表 2-10)

(三)警察整體服務滿意程度

- 1.本期民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意比例為 89.52%，較上期略增 0.70 個百分點。
- 2.民眾對警察執行勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)表示滿意的比例為 85.90%，較上期略增 0.99 個百分點；對警察取締交通違規工作表示滿意的比例為 80.24%，較上期增加 1.70 個百分點；對警察協助民眾解決問題表示滿意的比例為 85.89%，較上期增加 1.86 個百分點。(如表 2-6)
- 3.與上期調查結果比較，新北市警察整體服務滿意度較上期調查進步(增加 2.67 個百分點)，其他 21 個縣市則沒有明顯變動。(如表 2-5)

(四)本期與歷年調查結果比較

- 1.若以資料期半年做比較(104 年前取兩季平均，以下同)，本期民眾對臺灣地區、縣市、居住社區(或住家附近)整體治安滿意度分別為 52.41%、78.65%、89.39%，其中，民眾對臺灣地區及縣市整體治安滿意度均為歷年新高。
- 2.本期民眾對居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度 89.52%、執行勤務表現滿意度 85.90%、取締交通違規工作滿意度 80.24%及協助民眾解決問題滿意度 85.89%，均為歷年新高。
- 3.本期民眾認為居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重度 10.55%為近 4 年次低、竊盜犯罪嚴重度 14.38%為近 5 年最低、詐騙犯罪嚴重度 28.20%為近 4 年次低及吸毒情形嚴重度 25.99%為近 4 年最低。
- 4.本期民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意度 81.38%及對警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度 82.23%，均為歷年新高。
- 5.本期民眾對於晚上單獨外出活動的安全度 80.47%為歷年新高。

表 2-1 電話撥號結果表—按縣市別分

108 年上半年

單位：通數

縣市別	總計	成功 訪問	拒絕 訪問
總數	71,343	27,206	44,137
百分比(%)	100.00	38.13	61.87
新北市	6,080	2,605	3,475
臺北市	4,997	1,863	3,134
桃園市	3,156	1,594	1,562
臺中市	4,694	1,907	2,787
臺南市	3,964	1,654	2,310
高雄市	5,563	2,145	3,418
宜蘭縣	2,112	929	1,183
新竹縣	1,985	907	1,078
苗栗縣	2,506	906	1,600
彰化縣	2,968	1,166	1,802
南投縣	2,755	944	1,811
雲林縣	2,384	895	1,489
嘉義縣	2,371	925	1,446
屏東縣	2,221	879	1,342
臺東縣	2,979	939	2,040
花蓮縣	2,532	959	1,573
澎湖縣	2,398	508	1,890
基隆市	2,310	912	1,398
新竹市	2,323	930	1,393
嘉義市	2,619	962	1,657
金門縣	1,889	510	1,379
連江縣	761	150	611
手機	5,776	2,017	3,759

註：本次調查電話撥號另有 110,154 通無人接聽、8,519 通忙線中、13,587 通無合格受訪者及 3,067 通未完成。

表 2-2 民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期	變動 情形	相關影響 治安新聞
			增減百分點		
總計	77.41	78.65	1.24		
新北市	71.41	76.21	4.80	進步	
臺北市	75.79	79.31	3.52	進步	
桃園市	80.60	79.75	-0.85		
臺中市	74.50	71.13	-3.37	退步	沙鹿茶館槍擊命案、惡煞尋錯 仇毆 2 兄弟、夜店鬥毆事件
臺南市	77.28	82.71	5.43	進步	
高雄市	74.00	71.17	-2.83	退步	獨居婦遭強盜殺人案、黑道持 步槍掃射夜店案、街頭暴力事 件
宜蘭縣	84.88	83.05	-1.83		
新竹縣	80.79	82.27	1.48		
苗栗縣	83.94	81.90	-2.04		
彰化縣	79.82	82.55	2.73		
南投縣	87.24	84.92	-2.32		

表 2-2 民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分(續)

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期	變動 情形	相關影響 治安新聞
			增減百分點		
雲林縣	79.67	81.01	1.34		
嘉義縣	82.67	87.64	4.97	進步	
屏東縣	75.42	82.75	7.33	進步	
臺東縣	90.20	90.31	0.11		
花蓮縣	87.22	86.86	-0.36		
澎湖縣	91.53	91.21	-0.32		
基隆市	83.41	81.35	-2.06		
新竹市	89.59	86.98	-2.61		
嘉義市	88.67	89.17	0.50		
金門縣	90.02	90.18	0.16		
連江縣	92.28	99.45	7.17		

註：以兩期調查滿意度增減百分點 X 判斷

1. 新北市、臺北市、臺中市及高雄市，估計誤差不超過正負 2.2%

X ≥ 2.2 進步，X ≤ -2.2 退步

2. 桃園市及臺南市，估計誤差不超過正負 2.4%

X ≥ 2.4 進步，X ≤ -2.4 退步

3. 彰化縣估計誤差不超過正負 2.8%，X ≥ 2.8 進步，X ≤ -2.8 退步

4. 宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市，估計誤差不超過正負 3.2%

X ≥ 3.2 進步，X ≤ -3.2 退步

5. 澎湖縣及金門縣估計誤差不超過正負 4.4%，X ≥ 4.4 進步，X ≤ -4.4 退步

6. 連江縣估計誤差不超過正負 8.0%，X ≥ 8.0 進步，X ≤ -8.0 退步

圖 1 108 年上半年民眾對於居住縣市整體治安狀況滿意度分布

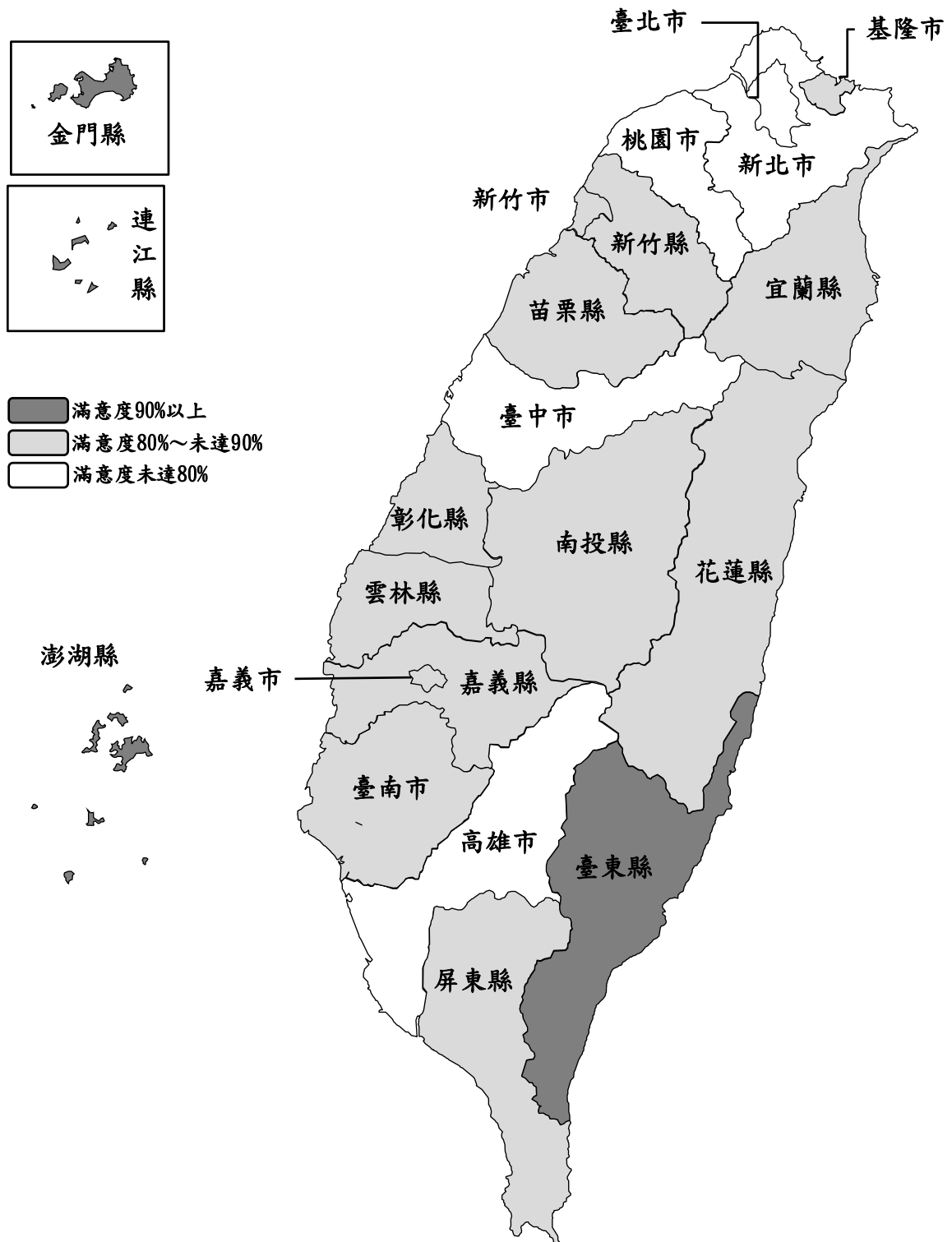


圖 2 108 年上半年民眾對於居住縣市整體治安狀況滿意度
與上期比較之變動情形

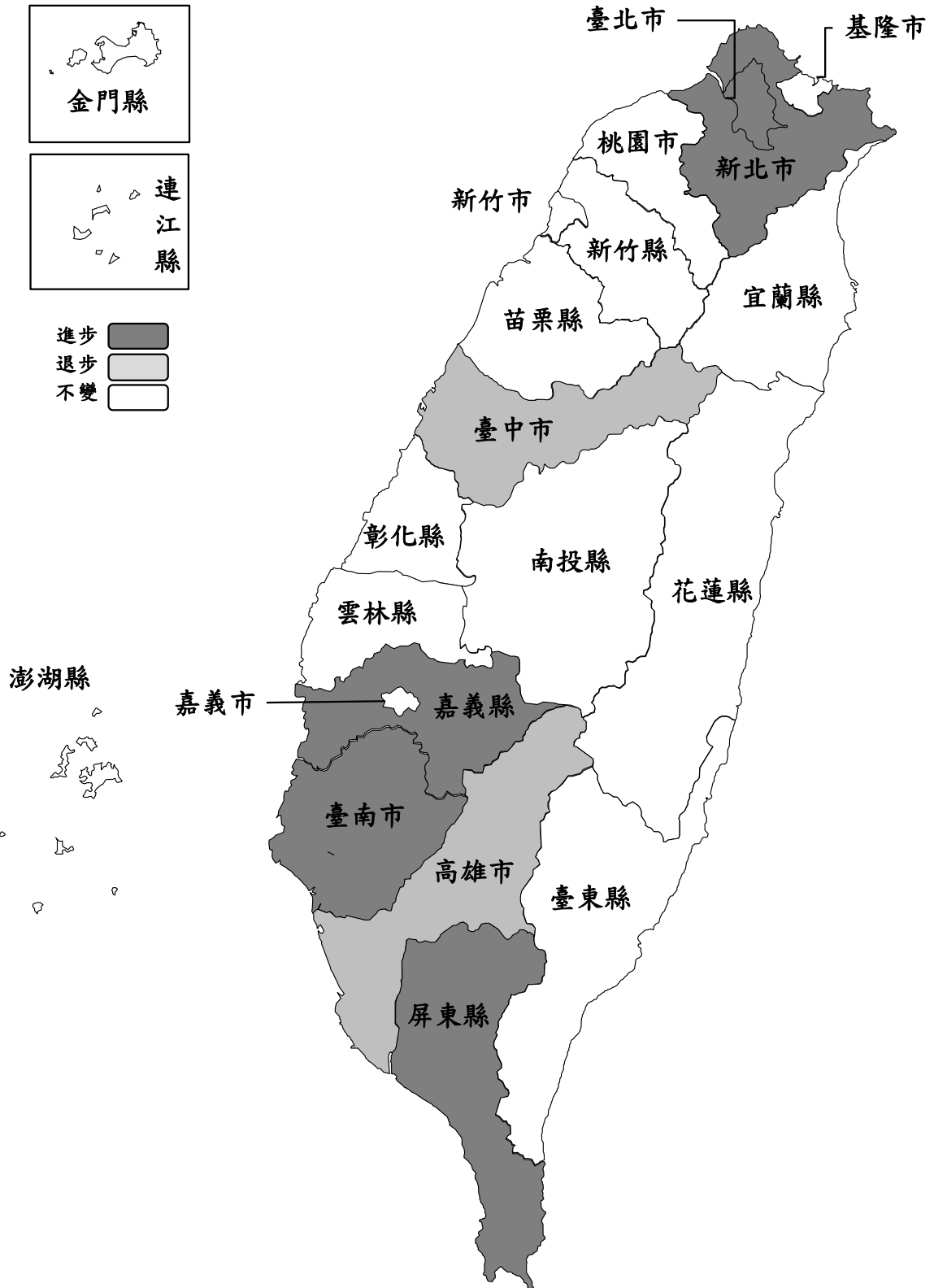


表 2-3 民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期 增減百分點
總計	80.70	81.38	0.68
新北市	78.43	83.89	5.46 *
臺北市	78.12	79.56	1.44
桃園市	84.89	85.86	0.97
臺中市	81.37	76.62	-4.75 #
臺南市	78.46	85.25	6.79 *
高雄市	77.69	70.97	-6.72 #
宜蘭縣	81.35	83.52	2.17
新竹縣	82.08	82.75	0.67
苗栗縣	84.89	82.89	-2.00
彰化縣	80.41	83.37	2.96 *
南投縣	87.38	85.21	-2.17
雲林縣	79.55	80.32	0.77
嘉義縣	83.70	85.67	1.97
屏東縣	80.59	84.85	4.26 *
臺東縣	88.40	89.57	1.17
花蓮縣	87.97	87.56	-0.41
澎湖縣	87.05	86.50	-0.55
基隆市	83.04	82.60	-0.44
新竹市	87.04	84.65	-2.39
嘉義市	86.85	86.35	-0.50
金門縣	85.75	85.35	-0.40
連江縣	93.53	97.30	3.77

*表示滿意度顯著增加。

#表示滿意度顯著減少。

表 2-4 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期 增減百分點
總計	81.66	82.23	0.57
新北市	80.13	82.70	2.57 *
臺北市	81.04	81.94	0.90
桃園市	83.48	82.33	-1.15
臺中市	82.69	80.79	-1.90
臺南市	80.22	84.76	4.54 *
高雄市	81.55	79.72	-1.83
宜蘭縣	82.65	79.79	-2.86
新竹縣	79.95	80.28	0.33
苗栗縣	83.17	80.31	-2.86
彰化縣	81.88	84.26	2.38
南投縣	83.98	82.13	-1.85
雲林縣	80.38	82.24	1.86
嘉義縣	84.13	84.73	0.60
屏東縣	80.11	82.86	2.75
臺東縣	84.50	84.31	-0.19
花蓮縣	84.72	85.26	0.54
澎湖縣	84.67	81.43	-3.24
基隆市	79.88	80.67	0.79
新竹市	84.79	85.99	1.20
嘉義市	83.76	86.76	3.00
金門縣	82.27	81.93	-0.34
連江縣	87.17	94.44	7.27

*表示信心度顯著增加。

表 2-5 民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期	變動 情形
			增減百分點	
總計	88.82	89.52	0.70	
新北市	87.01	89.68	2.67	進步
臺北市	89.25	89.60	0.35	
桃園市	86.90	88.95	2.05	
臺中市	91.07	89.93	-1.14	
臺南市	90.22	90.82	0.60	
高雄市	87.48	88.25	0.77	
宜蘭縣	89.63	88.04	-1.59	
新竹縣	89.06	87.39	-1.67	
苗栗縣	89.17	88.32	-0.85	
彰化縣	89.85	91.23	1.38	
南投縣	89.40	90.16	0.76	
雲林縣	87.86	87.79	-0.07	
嘉義縣	92.70	89.89	-2.81	
屏東縣	88.36	90.34	1.98	
臺東縣	92.00	91.51	-0.49	
花蓮縣	90.53	89.58	-0.95	
澎湖縣	92.95	90.87	-2.08	
基隆市	86.59	86.93	0.34	
新竹市	90.07	90.51	0.44	
嘉義市	91.12	90.81	-0.31	
金門縣	89.12	90.82	1.70	
連江縣	90.24	97.08	6.84	

註：以兩期調查滿意度增減百分點 X 判斷

1. 新北市、臺北市、臺中市及高雄市，估計誤差不超過正負 2.2%
 $X \geq 2.2$ 進步， $X \leq -2.2$ 退步
2. 桃園市及臺南市，估計誤差不超過正負 2.4%
 $X \geq 2.4$ 進步， $X \leq -2.4$ 退步
3. 彰化縣估計誤差不超過正負 2.8%， $X \geq 2.8$ 進步， $X \leq -2.8$ 退步
4. 宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市，估計誤差不超過正負 3.2%
 $X \geq 3.2$ 進步， $X \leq -3.2$ 退步
5. 澎湖縣及金門縣估計誤差不超過正負 4.4%， $X \geq 4.4$ 進步， $X \leq -4.4$ 退步
6. 連江縣估計誤差不超過正負 8.0%， $X \geq 8.0$ 進步， $X \leq -8.0$ 退步

圖 3 108 年上半年民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度分布

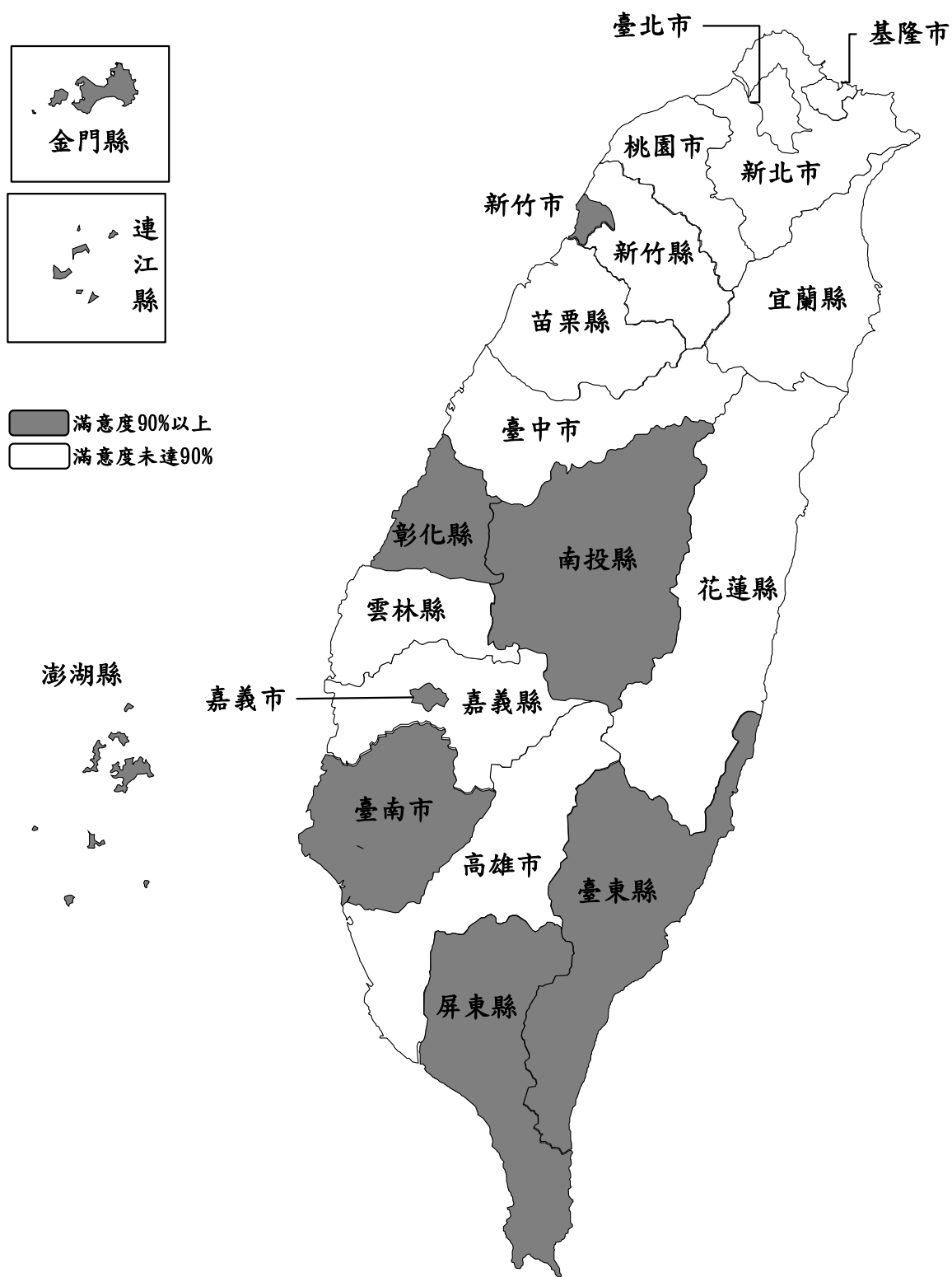


圖 4 108 年上半年民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務滿意度
與上期比較之變動情形

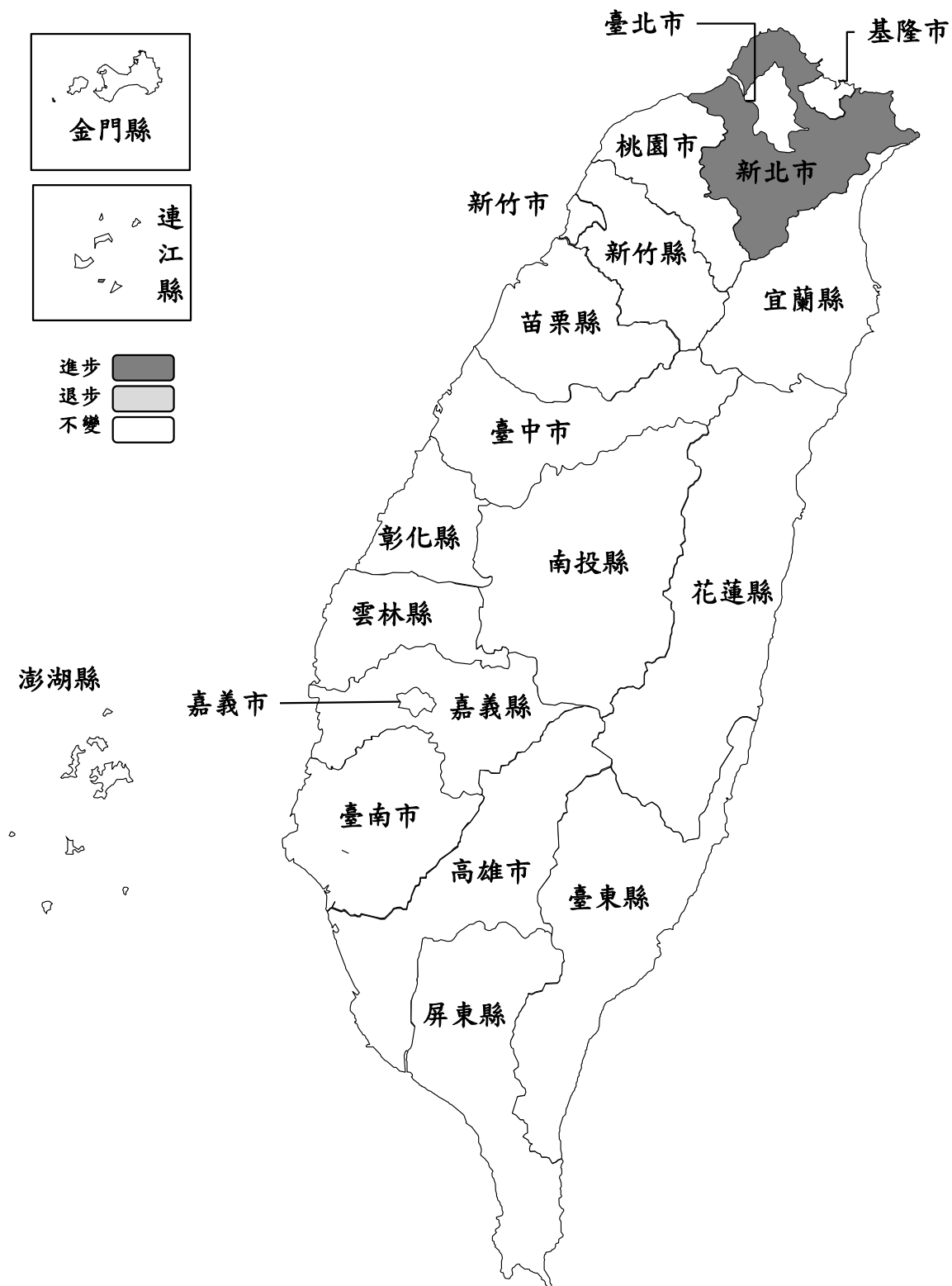


表 2-6 民眾對於居住鄉鎮市區警察各項服務滿意度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	執行巡邏、路檢、訪查勤務			取締交通違規工作			協助民眾解決問題		
	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總計	84.91	85.90	0.99	78.54	80.24	1.70	84.03	85.89	1.86
新北市	82.83	86.16	3.33 *	74.57	78.79	4.22 *	80.50	85.56	5.06 *
臺北市	85.98	86.50	0.52	78.49	79.50	1.01	84.20	84.62	0.42
桃園市	82.64	82.95	0.31	76.78	77.35	0.57	81.98	83.68	1.70
臺中市	87.63	86.67	-0.96	81.08	80.53	-0.55	86.79	87.14	0.35
臺南市	86.53	87.97	1.44	79.42	82.84	3.42 *	86.16	87.21	1.05
高雄市	84.05	84.60	0.55	78.24	81.12	2.88 *	83.63	85.25	1.62
宜蘭縣	85.41	83.11	-2.30	79.52	79.85	0.33	85.82	84.29	-1.53
新竹縣	84.33	83.63	-0.70	76.36	77.30	0.94	82.99	83.64	0.65
苗栗縣	86.82	85.06	-1.76	81.15	80.76	-0.39	85.00	85.29	0.29
彰化縣	85.23	87.15	1.92	78.94	80.92	1.98	84.79	88.42	3.63 *
南投縣	84.99	87.16	2.17	81.48	81.70	0.22	84.71	86.80	2.09
雲林縣	84.06	85.63	1.57	80.50	80.97	0.47	86.01	86.33	0.32
嘉義縣	88.67	88.39	-0.28	84.99	83.72	-1.27	88.23	87.77	-0.46
屏東縣	82.02	85.90	3.88 *	79.78	83.26	3.48 *	83.42	86.28	2.86
臺東縣	87.58	89.06	1.48	85.90	85.99	0.09	87.36	89.40	2.04
花蓮縣	86.38	86.24	-0.14	83.74	83.46	-0.28	87.30	87.20	-0.10
澎湖縣	89.66	88.94	-0.72	83.96	82.66	-1.30	89.95	89.40	-0.55
基隆市	82.04	83.42	1.38	75.94	76.39	0.45	82.21	83.90	1.69
新竹市	85.47	86.65	1.18	78.60	77.77	-0.83	83.80	86.49	2.69
嘉義市	89.16	86.59	-2.57	79.78	81.81	2.03	85.52	87.71	2.19
金門縣	85.89	86.68	0.79	79.49	81.82	2.33	86.69	89.13	2.44
連江縣	88.68	92.44	3.76	88.61	87.84	-0.77	89.62	95.68	6.06

*表示滿意度顯著增加。

表 2-7 民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期
			增減百分點
總計	10.40	10.55	0.15
新北市	18.73	17.26	-1.47
臺北市	9.46	7.80	-1.66
桃園市	11.13	14.11	2.98 *
臺中市	7.81	8.86	1.05
臺南市	7.14	8.51	1.37
高雄市	8.48	9.48	1.00
宜蘭縣	6.19	10.07	3.88 *
新竹縣	9.13	11.80	2.67
苗栗縣	8.03	7.27	-0.76
彰化縣	8.74	5.71	-3.03 #
南投縣	9.60	8.77	-0.83
雲林縣	11.21	11.90	0.69
嘉義縣	8.37	8.26	-0.11
屏東縣	12.88	10.05	-2.83
臺東縣	7.47	7.45	-0.02
花蓮縣	8.15	10.08	1.93
澎湖縣	4.44	6.44	2.00
基隆市	4.93	5.72	0.79
新竹市	3.50	5.60	2.10
嘉義市	7.13	6.88	-0.25
金門縣	2.47	6.25	3.78
連江縣	2.45	1.89	-0.56

*表示嚴重度顯著增加。

#表示嚴重度顯著減少。

表 2-8 民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期
			增減百分點
總計	15.32	14.38	-0.94
新北市	18.68	16.30	-2.38 #
臺北市	11.32	9.37	-1.95
桃園市	18.35	18.15	-0.20
臺中市	12.46	12.15	-0.31
臺南市	13.70	13.32	-0.38
高雄市	14.97	14.27	-0.70
宜蘭縣	12.29	16.32	4.03 *
新竹縣	17.45	19.96	2.51
苗栗縣	15.16	16.43	1.27
彰化縣	15.03	11.67	-3.36 #
南投縣	17.20	17.62	0.42
雲林縣	20.77	20.61	-0.16
嘉義縣	17.30	14.87	-2.43
屏東縣	20.73	18.10	-2.63
臺東縣	15.62	14.65	-0.97
花蓮縣	15.30	16.79	1.49
澎湖縣	7.25	7.33	0.08
基隆市	11.59	11.66	0.07
新竹市	8.76	8.96	0.20
嘉義市	11.84	10.31	-1.53
金門縣	8.46	8.92	0.46
連江縣	1.73	1.73	0.00

*表示嚴重度顯著增加。

#表示嚴重度顯著減少。

表 2-9 民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期
			增減百分點
總計	29.24	28.20	-1.04
新北市	30.90	30.16	-0.74
臺北市	28.11	23.92	-4.19 #
桃園市	33.45	34.32	0.87
臺中市	27.66	28.87	1.21
臺南市	26.67	26.30	-0.37
高雄市	29.71	26.82	-2.89 #
宜蘭縣	24.83	24.63	-0.20
新竹縣	29.39	28.88	-0.51
苗栗縣	32.13	31.48	-0.65
彰化縣	28.92	29.19	0.27
南投縣	31.81	30.80	-1.01
雲林縣	32.58	34.10	1.52
嘉義縣	28.98	28.78	-0.20
屏東縣	30.38	27.73	-2.65
臺東縣	22.26	18.07	-4.19 #
花蓮縣	30.43	24.79	-5.64 #
澎湖縣	17.99	12.70	-5.29 #
基隆市	22.63	20.95	-1.68
新竹市	24.33	24.74	0.41
嘉義市	28.72	25.80	-2.92
金門縣	22.04	21.30	-0.74
連江縣	7.90	4.42	-3.48

#表示嚴重度顯著減少。

表 2-10 民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期
			增減百分點
總計	26.98	25.99	-0.99
新北市	28.50	27.73	-0.77
臺北市	20.07	15.52	-4.55 #
桃園市	29.55	29.66	0.11
臺中市	22.34	21.48	-0.86
臺南市	22.53	21.80	-0.73
高雄市	29.11	28.63	-0.48
宜蘭縣	25.90	26.25	0.35
新竹縣	26.35	25.25	-1.10
苗栗縣	28.09	29.68	1.59
彰化縣	25.73	28.73	3.00 *
南投縣	34.86	34.26	-0.60
雲林縣	40.90	39.74	-1.16
嘉義縣	29.67	27.87	-1.80
屏東縣	43.70	41.20	-2.50
臺東縣	29.05	27.17	-1.88
花蓮縣	30.97	29.15	-1.82
澎湖縣	19.39	17.87	-1.52
基隆市	28.98	26.07	-2.91
新竹市	17.12	14.96	-2.16
嘉義市	22.33	18.76	-3.57 #
金門縣	15.83	20.42	4.59 *
連江縣	10.20	9.20	-1.00

*表示嚴重度顯著增加。

#表示嚴重度顯著減少。

表 2-11 民眾對於居住社區(或住家附近)整體的治安狀況滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 下半年	108 年 上半年	較上期 增減百分點
總計	89.62	89.39	-0.23
新北市	87.17	87.30	0.13
臺北市	91.92	91.54	-0.38
桃園市	87.79	86.68	-1.11
臺中市	90.89	90.32	-0.57
臺南市	90.45	92.51	2.06
高雄市	89.44	88.03	-1.41
宜蘭縣	91.86	88.98	-2.88
新竹縣	87.40	87.79	0.39
苗栗縣	90.89	90.07	-0.82
彰化縣	89.67	90.44	0.77
南投縣	92.70	89.08	-3.62 #
雲林縣	89.33	88.87	-0.46
嘉義縣	89.04	90.94	1.90
屏東縣	87.12	89.09	1.97
臺東縣	92.74	92.54	-0.20
花蓮縣	90.63	89.84	-0.79
澎湖縣	94.57	97.03	2.46
基隆市	88.29	90.21	1.92
新竹市	92.70	88.74	-3.96 #
嘉義市	91.82	92.69	0.87
金門縣	93.81	93.01	-0.80
連江縣	97.55	98.14	0.59

#表示滿意度顯著減少。

表 2-12 民眾對於如果晚上單獨外出活動的安全感受程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107 年 上半年	108 年 上半年	較上年同期 增減百分點
總計	74.16	80.47	6.31
新北市	73.93	79.10	5.17 *
臺北市	79.50	87.63	8.13 *
桃園市	71.73	76.64	4.91 *
臺中市	71.83	80.95	9.12 *
臺南市	73.15	79.35	6.20 *
高雄市	72.97	80.13	7.16 *
宜蘭縣	77.22	77.74	0.52
新竹縣	69.68	75.77	6.09 *
苗栗縣	73.47	81.67	8.20 *
彰化縣	72.57	76.56	3.99 *
南投縣	75.34	76.26	0.92
雲林縣	70.34	77.03	6.69 *
嘉義縣	73.04	82.09	9.05 *
屏東縣	73.00	80.38	7.38 *
臺東縣	79.94	89.30	9.36 *
花蓮縣	77.18	84.31	7.13 *
澎湖縣	91.23	94.81	3.58
基隆市	77.19	83.71	6.52 *
新竹市	78.07	80.21	2.14
嘉義市	77.25	83.67	6.42 *
金門縣	90.88	90.34	-0.54
連江縣	92.71	96.55	3.84

*表示安全度顯著增加。

參、統計結果表

表1 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況滿意程度—按縣市別分

		108年上半年							單位：人；%	
縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答	
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意		
總 計	27,206	100.00	78.65	14.08	64.56	20.26	15.80	4.46	1.09	
新北市	2,946	100.00	76.21	12.22	63.99	22.84	18.46	4.38	0.95	
臺北市	2,133	100.00	79.31	11.89	67.42	20.41	15.79	4.62	0.28	
桃園市	1,794	100.00	79.75	14.08	65.68	18.55	15.05	3.50	1.70	
臺中市	2,170	100.00	71.13	11.42	59.72	27.96	21.29	6.68	0.90	
臺南市	1,808	100.00	82.71	15.34	67.37	15.91	12.89	3.01	1.38	
高雄市	2,406	100.00	71.17	13.76	57.42	28.04	19.28	8.76	0.79	
宜蘭縣	950	100.00	83.05	14.78	68.26	15.34	12.13	3.21	1.61	
新竹縣	958	100.00	82.27	10.59	71.68	16.66	14.13	2.53	1.07	
苗栗縣	952	100.00	81.90	14.66	67.23	16.00	13.33	2.68	2.10	
彰化縣	1,233	100.00	82.55	13.01	69.55	15.60	13.62	1.98	1.84	
南投縣	979	100.00	84.92	15.36	69.55	13.21	10.82	2.38	1.87	
雲林縣	950	100.00	81.01	17.85	63.16	17.84	14.09	3.75	1.15	
嘉義縣	963	100.00	87.64	16.60	71.04	11.01	9.11	1.90	1.35	
屏東縣	955	100.00	82.75	17.57	65.17	15.24	12.27	2.97	2.01	
臺東縣	950	100.00	90.31	25.24	65.08	8.32	6.48	1.84	1.36	
花蓮縣	987	100.00	86.86	21.69	65.17	12.66	10.24	2.43	0.48	
澎湖縣	512	100.00	91.21	38.03	53.18	8.49	5.34	3.16	0.30	
基隆市	953	100.00	81.35	13.94	67.41	18.00	14.50	3.50	0.64	
新竹市	958	100.00	86.98	18.81	68.17	12.38	10.03	2.36	0.63	
嘉義市	987	100.00	89.17	20.86	68.31	10.38	8.29	2.09	0.45	
金門縣	511	100.00	90.18	31.28	58.90	9.46	7.03	2.43	0.36	
連江縣	151	100.00	99.45	51.22	48.23	0.55	0.55	-	-	

表2 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況不滿意的原因
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	幫派或 不良分子 聚集	吸毒案件	*交通 亂、未積 極取締違 規事件	竊盜案件	飆車	詐欺(騙) 案件	殺人案件
總計	4,958	24.34	18.80	16.24	12.71	8.09	7.56	7.16
新北市	684	34.21	15.64	13.89	9.06	13.01	5.41	10.96
臺北市	437	28.15	14.87	14.87	9.15	2.97	9.61	12.13
桃園市	347	22.48	22.77	13.26	10.66	9.51	7.49	8.65
臺中市	611	28.15	13.91	21.44	8.51	7.69	6.55	3.93
臺南市	289	16.26	16.26	13.15	8.65	4.84	12.11	11.76
高雄市	676	24.56	18.20	17.01	10.50	10.36	7.54	5.77
宜蘭縣	150	30.67	22.67	15.33	16.00	10.67	6.67	4.00
新竹縣	166	19.88	13.86	19.28	21.69	8.43	7.23	9.04
苗栗縣	156	19.87	19.87	15.38	16.03	8.33	7.69	10.26
彰化縣	204	20.10	22.06	15.69	13.73	6.37	6.37	4.41
南投縣	129	17.05	31.01	9.30	17.83	5.43	12.40	2.33
雲林縣	167	20.36	25.15	9.58	22.16	4.79	8.98	5.39
嘉義縣	109	9.17	24.77	9.17	23.85	4.59	10.09	4.59
屏東縣	154	14.94	35.71	17.53	18.18	1.95	11.69	6.49
臺東縣	77	16.88	18.18	11.69	23.38	7.79	3.90	1.30
花蓮縣	124	25.81	23.39	24.19	20.16	5.65	3.23	2.42
澎湖縣	42	23.81	16.67	28.57	2.38	2.38	4.76	2.38
基隆市	168	24.40	24.40	21.43	15.48	6.55	5.95	1.79
新竹市	119	24.37	11.76	21.01	10.08	16.81	5.04	4.20
嘉義市	103	15.53	17.48	14.56	17.48	7.77	7.77	12.62
金門縣	45	13.33	13.33	26.67	35.56	6.67	8.89	2.22
連江縣	1	-	-	-	-	-	-	-

*表示「非治安面向」不滿意之原因。

表2 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況不滿意的原因
—按縣市別分(續1)

縣市別	108年上半年							
	強盜、搶奪案件	遊民、外勞或酒醉者喧鬧	*媒體負面報導	*見警率低	*警察服務品質不佳	*警察效率差	槍枝氾濫或槍擊案件	賭博、電玩、KTV場所、PUB場所
總計	7.08	7.06	5.32	4.82	3.49	3.31	3.23	3.21
新北市	8.48	8.77	3.95	3.95	1.75	2.05	3.51	2.92
臺北市	6.41	8.01	9.15	4.12	2.97	3.20	2.52	3.89
桃園市	9.51	9.22	3.17	6.05	1.73	2.88	6.34	5.48
臺中市	8.18	8.51	9.00	3.44	3.27	0.82	8.02	6.71
臺南市	8.65	4.50	3.81	3.81	3.11	3.81	2.42	3.11
高雄市	7.99	6.95	7.54	4.73	2.51	2.07	2.07	3.11
宜蘭縣	8.67	2.00	0.67	4.67	8.00	4.00	3.33	2.00
新竹縣	6.63	6.02	5.42	6.02	2.41	6.02	3.01	0.60
苗栗縣	4.49	3.85	4.49	6.41	4.49	8.33	0.64	1.92
彰化縣	5.88	7.84	2.45	5.39	3.92	3.92	0.98	0.49
南投縣	4.65	5.43	0.78	5.43	5.43	6.20	4.65	3.10
雲林縣	4.79	5.39	2.99	2.40	5.39	4.19	1.20	1.20
嘉義縣	5.50	3.67	5.50	8.26	6.42	3.67	1.83	0.92
屏東縣	8.44	3.25	6.49	5.84	6.49	5.84	1.30	-
臺東縣	2.60	7.79	-	7.79	2.60	5.19	-	1.30
花蓮縣	4.84	5.65	-	4.03	5.65	4.03	3.23	1.61
澎湖縣	-	4.76	-	4.76	-	7.14	-	-
基隆市	2.98	11.31	5.95	3.57	7.74	6.55	-	2.98
新竹市	4.20	7.56	5.88	10.08	1.68	2.52	-	3.36
嘉義市	8.74	5.83	6.80	5.83	5.83	3.88	2.91	2.91
金門縣	-	4.44	2.22	11.11	4.44	2.22	2.22	4.44
連江縣	-	-	-	-	-	-	-	-

表2 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況不滿意的原因
—按縣市別分(續2)

		108年上半年							單位：人；%
縣市別	特種營業場所	*社會風氣不佳	*警察風紀不好	擄人勒贖案件	恐嚇取財案	性侵害案件	*司法判決量刑不當	毀棄損壞案件	
總計	2.16	1.94	1.13	1.07	0.95	0.95	0.69	0.61	
新北市	0.44	2.92	0.73	1.32	0.29	1.02	0.73	0.44	
臺北市	3.89	1.60	1.60	1.60	1.14	1.60	0.46	0.92	
桃園市	1.73	1.44	0.86	3.17	1.44	1.73	0.86	0.86	
臺中市	6.87	1.47	0.65	1.31	1.80	1.31	-	0.49	
臺南市	1.38	3.46	1.38	1.73	0.69	1.04	0.69	0.35	
高雄市	0.74	2.22	0.59	0.30	0.44	0.59	0.89	0.59	
宜蘭縣	1.33	-	1.33	0.67	2.67	1.33	0.67	0.67	
新竹縣	2.41	0.60	-	2.41	-	1.81	-	1.20	
苗栗縣	3.85	2.56	2.56	0.64	1.28	0.64	0.64	-	
彰化縣	-	2.45	2.45	-	-	-	0.98	-	
南投縣	2.33	0.78	0.78	-	0.78	-	-	0.78	
雲林縣	1.20	0.60	1.20	-	1.20	-	1.20	-	
嘉義縣	-	1.83	1.83	0.92	2.75	0.92	1.83	0.92	
屏東縣	-	1.30	1.95	0.65	1.30	-	2.60	-	
臺東縣	-	2.60	1.30	-	-	1.30	-	-	
花蓮縣	0.81	1.61	1.61	0.81	1.61	0.81	-	-	
澎湖縣	2.38	-	4.76	-	-	2.38	-	9.52	
基隆市	1.79	1.79	1.79	-	1.79	0.60	-	-	
新竹市	5.04	4.20	-	0.84	-	-	1.68	1.68	
嘉義市	0.97	0.97	1.94	0.97	-	-	1.94	-	
金門縣	2.22	2.22	-	-	-	2.22	-	2.22	
連江縣	-	-	-	-	-	-	-	-	

*表示「非治安面向」不滿意之原因。

表2 民眾對於居住縣市最近6個月整體的治安狀況不滿意的原因
—按縣市別分(續完)

縣市別	108年上半年						單位：人；%
	*政治混亂、施政不滿意	縱火案件	*路口監視器太少	*聚眾活動抗爭多	*經濟不景氣、失業率高	其他	不知道或不表示意見
總計	0.56	0.48	0.38	0.24	0.10	1.33	15.53
新北市	0.29	1.32	-	0.44	0.15	0.73	11.84
臺北市	0.23	0.23	0.46	0.23	-	-	16.02
桃園市	0.29	0.29	0.29	-	0.29	0.58	10.95
臺中市	-	0.16	0.16	0.16	-	0.49	13.26
臺南市	-	0.69	0.69	1.04	-	2.42	20.42
高雄市	1.63	0.15	0.44	0.15	0.30	3.85	16.57
宜蘭縣	0.67	-	1.33	-	-	3.33	16.67
新竹縣	1.20	0.60	0.60	0.60	-	1.20	15.66
苗栗縣	1.28	-	-	-	-	2.56	15.38
彰化縣	0.49	0.49	-	0.49	0.49	0.98	20.10
南投縣	-	-	-	-	-	0.78	18.60
雲林縣	0.60	0.60	1.80	-	-	1.80	20.36
嘉義縣	-	-	-	-	-	1.83	16.51
屏東縣	0.65	1.30	-	0.65	-	-	17.53
臺東縣	1.30	-	1.30	-	-	-	23.38
花蓮縣	1.61	0.81	0.81	-	-	-	13.71
澎湖縣	2.38	-	2.38	-	-	-	19.05
基隆市	-	1.19	-	-	-	0.60	12.50
新竹市	0.84	-	-	-	-	0.84	20.17
嘉義市	-	0.97	-	-	-	1.94	15.53
金門縣	-	-	2.22	-	-	-	11.11
連江縣	-	-	-	-	-	-	100.00

表3 民眾對於居住縣市政府最近6個月在治安上所作的努力與表現滿意程度
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意	
總 計	27,206	100.00	81.38	15.89	65.49	17.10	13.07	4.03	1.53
新北市	2,946	100.00	83.89	15.10	68.79	14.84	12.54	2.30	1.27
臺北市	2,133	100.00	79.56	13.40	66.15	18.93	14.96	3.97	1.51
桃園市	1,794	100.00	85.86	17.33	68.52	13.20	11.04	2.16	0.94
臺中市	2,170	100.00	76.62	12.48	64.14	21.75	17.20	4.55	1.62
臺南市	1,808	100.00	85.25	16.00	69.25	12.90	10.14	2.76	1.85
高雄市	2,406	100.00	70.97	17.31	53.66	27.37	17.22	10.15	1.66
宜蘭縣	950	100.00	83.52	15.27	68.25	15.09	10.97	4.12	1.39
新竹縣	958	100.00	82.75	12.41	70.34	16.26	12.78	3.48	0.99
苗栗縣	952	100.00	82.89	16.22	66.67	15.84	12.45	3.38	1.27
彰化縣	1,233	100.00	83.37	12.86	70.52	14.95	11.53	3.42	1.68
南投縣	979	100.00	85.21	17.72	67.50	12.41	9.67	2.74	2.38
雲林縣	950	100.00	80.32	15.37	64.95	16.99	13.23	3.76	2.69
嘉義縣	963	100.00	85.67	18.59	67.07	12.24	9.21	3.03	2.09
屏東縣	955	100.00	84.85	21.41	63.44	13.29	9.55	3.74	1.86
臺東縣	950	100.00	89.57	24.67	64.90	9.52	7.42	2.10	0.91
花蓮縣	987	100.00	87.56	27.29	60.27	11.75	8.75	3.00	0.68
澎湖縣	512	100.00	86.50	30.21	56.29	11.16	6.63	4.53	2.35
基隆市	953	100.00	82.60	16.97	65.63	16.32	13.02	3.29	1.08
新竹市	958	100.00	84.65	18.52	66.13	13.47	10.55	2.92	1.88
嘉義市	987	100.00	86.35	18.21	68.14	12.48	9.87	2.62	1.17
金門縣	511	100.00	85.35	23.72	61.63	12.98	9.91	3.06	1.68
連江縣	151	100.00	97.30	42.94	54.36	2.70	2.70	-	-

表4 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度
—按縣市別分

108年上半年									
縣市別	樣本數	總計	有信心			沒有信心			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非 常 有 信心	還 算 有 信心	計	不 太 有 信心	非 常 沒 有 信心	
總 計	27,206	100.00	82.23	22.10	60.13	16.42	13.05	3.36	1.35
新北市	2,946	100.00	82.70	22.26	60.43	15.77	13.13	2.64	1.54
臺北市	2,133	100.00	81.94	18.47	63.48	16.90	13.57	3.33	1.16
桃園市	1,794	100.00	82.33	22.02	60.32	16.60	13.80	2.80	1.07
臺中市	2,170	100.00	80.79	19.13	61.66	18.21	13.74	4.47	0.99
臺南市	1,808	100.00	84.76	22.44	62.32	13.03	10.55	2.47	2.21
高雄市	2,406	100.00	79.72	24.98	54.74	19.22	14.71	4.51	1.05
宜蘭縣	950	100.00	79.79	19.79	60.00	18.71	14.73	3.98	1.51
新竹縣	958	100.00	80.28	17.56	62.72	18.44	14.71	3.74	1.28
苗栗縣	952	100.00	80.31	22.23	58.08	18.36	15.09	3.28	1.33
彰化縣	1,233	100.00	84.26	22.95	61.32	14.47	12.00	2.48	1.27
南投縣	979	100.00	82.13	23.60	58.53	15.83	12.25	3.58	2.04
雲林縣	950	100.00	82.24	20.91	61.33	16.14	10.81	5.34	1.62
嘉義縣	963	100.00	84.73	26.20	58.54	14.10	10.87	3.23	1.17
屏東縣	955	100.00	82.86	24.96	57.90	15.58	12.91	2.68	1.56
臺東縣	950	100.00	84.31	30.35	53.96	14.24	11.42	2.82	1.44
花蓮縣	987	100.00	85.26	29.53	55.73	13.59	10.81	2.78	1.15
澎湖縣	512	100.00	81.43	29.66	51.77	15.95	9.89	6.06	2.62
基隆市	953	100.00	80.67	19.66	61.01	18.15	14.20	3.95	1.18
新竹市	958	100.00	85.99	22.89	63.10	12.48	10.31	2.18	1.53
嘉義市	987	100.00	86.76	23.75	63.01	12.26	10.03	2.23	0.98
金門縣	511	100.00	81.93	30.71	51.22	16.44	12.03	4.40	1.64
連江縣	151	100.00	94.44	42.28	52.15	5.56	3.94	1.62	-

表5 民眾對於最近6個月如果晚上單獨外出活動的安全感受程度—按縣市別分

108年上半年									
單位：人；%									
縣市別	樣本數	總計	安全			不安全			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 安全	還算 安全	計	不太 安全	非 常 不安全	
總 計	27,206	100.00	80.47	26.21	54.26	17.33	14.16	3.17	2.20
新北市	2,946	100.00	79.10	24.16	54.95	18.22	15.39	2.83	2.67
臺北市	2,133	100.00	87.63	34.80	52.83	10.71	8.77	1.93	1.66
桃園市	1,794	100.00	76.64	20.96	55.68	21.16	17.15	4.01	2.20
臺中市	2,170	100.00	80.95	22.65	58.30	17.72	15.28	2.43	1.33
臺南市	1,808	100.00	79.35	26.12	53.22	17.35	14.14	3.22	3.30
高雄市	2,406	100.00	80.13	26.16	53.97	18.41	14.51	3.90	1.46
宜蘭縣	950	100.00	77.74	26.98	50.76	18.84	14.73	4.11	3.42
新竹縣	958	100.00	75.77	20.51	55.26	21.85	17.13	4.72	2.38
苗栗縣	952	100.00	81.67	23.69	57.98	16.03	12.53	3.50	2.30
彰化縣	1,233	100.00	76.56	22.84	53.72	20.22	17.08	3.14	3.23
南投縣	979	100.00	76.26	24.71	51.55	20.21	15.58	4.64	3.53
雲林縣	950	100.00	77.03	25.39	51.64	20.73	16.28	4.45	2.24
嘉義縣	963	100.00	82.09	26.22	55.87	16.05	12.71	3.34	1.86
屏東縣	955	100.00	80.38	28.42	51.96	17.17	13.44	3.73	2.45
臺東縣	950	100.00	89.30	40.87	48.43	8.89	6.63	2.25	1.81
花蓮縣	987	100.00	84.31	35.55	48.76	14.83	11.63	3.20	0.86
澎湖縣	512	100.00	94.81	60.29	34.52	4.46	3.22	1.24	0.73
基隆市	953	100.00	83.71	27.93	55.78	14.18	11.26	2.92	2.11
新竹市	958	100.00	80.21	25.77	54.44	17.40	14.00	3.41	2.38
嘉義市	987	100.00	83.67	27.23	56.44	14.42	12.08	2.34	1.91
金門縣	511	100.00	90.34	49.48	40.86	8.42	5.86	2.56	1.24
連江縣	151	100.00	96.55	75.10	21.45	3.45	3.45	-	-

表6 民眾對於居住社區(或住家附近)最近6個月整體的治安狀況滿意程度
—按縣市別分

108年上半年 單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意	
總 計	27,206	100.00	89.39	26.94	62.45	10.11	8.36	1.75	0.50
新北市	2,946	100.00	87.30	24.08	63.22	12.23	10.77	1.45	0.48
臺北市	2,133	100.00	91.54	32.16	59.38	8.04	6.53	1.51	0.42
桃園市	1,794	100.00	86.68	25.39	61.28	12.87	10.61	2.26	0.46
臺中市	2,170	100.00	90.32	21.85	68.47	9.23	8.08	1.15	0.45
臺南市	1,808	100.00	92.51	30.33	62.18	6.78	5.40	1.38	0.71
高雄市	2,406	100.00	88.03	26.24	61.79	11.82	9.66	2.16	0.15
宜蘭縣	950	100.00	88.98	31.86	57.12	10.19	7.26	2.93	0.83
新竹縣	958	100.00	87.79	24.43	63.36	11.65	8.29	3.36	0.55
苗栗縣	952	100.00	90.07	26.62	63.45	9.15	7.84	1.30	0.78
彰化縣	1,233	100.00	90.44	25.29	65.15	8.53	6.48	2.05	1.03
南投縣	979	100.00	89.08	27.11	61.97	9.72	7.93	1.79	1.19
雲林縣	950	100.00	88.87	26.29	62.58	10.46	8.94	1.53	0.67
嘉義縣	963	100.00	90.94	25.86	65.07	8.83	6.44	2.39	0.23
屏東縣	955	100.00	89.09	28.24	60.85	10.25	8.30	1.95	0.66
臺東縣	950	100.00	92.54	41.53	51.01	7.20	6.11	1.09	0.26
花蓮縣	987	100.00	89.84	36.11	53.74	9.88	7.92	1.96	0.28
澎湖縣	512	100.00	97.03	55.14	41.89	2.97	1.72	1.24	-
基隆市	953	100.00	90.21	24.08	66.13	9.49	7.23	2.26	0.30
新竹市	958	100.00	88.74	27.01	61.73	10.70	8.69	2.01	0.56
嘉義市	987	100.00	92.69	28.12	64.57	7.04	5.71	1.33	0.27
金門縣	511	100.00	93.01	45.78	47.23	6.79	5.18	1.61	0.20
連江縣	151	100.00	98.14	59.13	39.01	1.37	1.37	-	0.49

表7 民眾對於居住鄉鎮市區最近6個月發生的暴力犯罪嚴重度
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
總 計	27,206	100.00	10.55	2.94	7.62	87.67	58.51	29.16	1.78
新北市	2,946	100.00	17.26	3.47	13.79	80.75	60.50	20.25	1.99
臺北市	2,133	100.00	7.80	2.30	5.50	90.50	57.38	33.12	1.70
桃園市	1,794	100.00	14.11	3.98	10.13	83.77	59.83	23.94	2.12
臺中市	2,170	100.00	8.86	2.57	6.30	89.27	57.89	31.38	1.86
臺南市	1,808	100.00	8.51	2.73	5.77	90.33	57.28	33.05	1.17
高雄市	2,406	100.00	9.48	2.81	6.66	88.71	59.83	28.89	1.81
宜蘭縣	950	100.00	10.07	4.02	6.05	87.64	53.32	34.31	2.29
新竹縣	958	100.00	11.80	3.31	8.49	87.28	59.54	27.74	0.92
苗栗縣	952	100.00	7.27	2.22	5.05	91.17	61.87	29.30	1.56
彰化縣	1,233	100.00	5.71	2.00	3.71	92.38	61.56	30.82	1.91
南投縣	979	100.00	8.77	2.97	5.80	88.71	60.57	28.14	2.51
雲林縣	950	100.00	11.90	3.27	8.63	86.22	57.43	28.79	1.87
嘉義縣	963	100.00	8.26	2.95	5.31	90.54	57.75	32.79	1.20
屏東縣	955	100.00	10.05	3.86	6.19	87.87	58.48	29.39	2.08
臺東縣	950	100.00	7.45	2.70	4.75	91.19	52.47	38.72	1.36
花蓮縣	987	100.00	10.08	4.07	6.01	88.96	54.22	34.74	0.96
澎湖縣	512	100.00	6.44	2.05	4.39	92.68	40.24	52.44	0.87
基隆市	953	100.00	5.72	1.85	3.86	92.86	54.19	38.66	1.43
新竹市	958	100.00	5.60	1.46	4.15	92.52	56.42	36.10	1.88
嘉義市	987	100.00	6.88	1.47	5.41	91.83	55.17	36.65	1.29
金門縣	511	100.00	6.25	3.31	2.94	92.46	40.24	52.22	1.29
連江縣	151	100.00	1.89	1.20	0.68	98.11	18.78	79.33	-

表8 民眾對於居住鄉鎮市區最近6個月發生的竊盜犯罪嚴重度
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
總 計	27,206	100.00	14.38	3.43	10.94	84.06	60.55	23.51	1.56
新北市	2,946	100.00	16.30	3.28	13.03	82.02	62.68	19.35	1.67
臺北市	2,133	100.00	9.37	1.90	7.48	88.81	61.93	26.88	1.81
桃園市	1,794	100.00	18.15	4.69	13.47	80.46	59.66	20.80	1.39
臺中市	2,170	100.00	12.15	3.08	9.08	86.56	61.22	25.34	1.29
臺南市	1,808	100.00	13.32	2.89	10.43	84.92	59.06	25.86	1.76
高雄市	2,406	100.00	14.27	3.72	10.55	83.96	60.11	23.85	1.77
宜蘭縣	950	100.00	16.32	4.32	12.00	82.33	57.17	25.16	1.35
新竹縣	958	100.00	19.96	4.49	15.47	79.30	58.24	21.06	0.74
苗栗縣	952	100.00	16.43	3.81	12.62	82.18	59.35	22.82	1.39
彰化縣	1,233	100.00	11.67	2.84	8.83	86.90	65.12	21.79	1.43
南投縣	979	100.00	17.62	3.17	14.44	80.62	60.73	19.88	1.77
雲林縣	950	100.00	20.61	6.51	14.11	77.83	58.38	19.45	1.56
嘉義縣	963	100.00	14.87	4.56	10.31	84.04	58.46	25.57	1.09
屏東縣	955	100.00	18.10	4.36	13.75	79.66	59.24	20.42	2.23
臺東縣	950	100.00	14.65	3.85	10.80	84.65	56.52	28.14	0.70
花蓮縣	987	100.00	16.79	4.66	12.13	82.50	55.56	26.94	0.70
澎湖縣	512	100.00	7.33	2.30	5.03	91.16	46.07	45.09	1.52
基隆市	953	100.00	11.66	2.48	9.18	86.55	59.26	27.28	1.79
新竹市	958	100.00	8.96	2.66	6.30	89.41	60.47	28.94	1.63
嘉義市	987	100.00	10.31	2.36	7.95	88.86	60.45	28.41	0.83
金門縣	511	100.00	8.92	3.67	5.25	89.58	48.80	40.78	1.50
連江縣	151	100.00	1.73	1.20	0.52	98.27	27.37	70.90	-

表9 民眾對於居住鄉鎮市區最近6個月發生的詐騙犯罪嚴重度
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
總 計	27,206	100.00	28.20	10.55	17.65	70.14	51.42	18.72	1.65
新北市	2,946	100.00	30.16	10.61	19.54	68.41	53.27	15.14	1.43
臺北市	2,133	100.00	23.92	8.23	15.69	73.75	53.91	19.84	2.32
桃園市	1,794	100.00	34.32	13.10	21.22	64.43	47.88	16.55	1.25
臺中市	2,170	100.00	28.87	10.32	18.54	69.61	50.16	19.46	1.52
臺南市	1,808	100.00	26.30	11.31	14.99	71.70	51.75	19.95	2.00
高雄市	2,406	100.00	26.82	10.63	16.19	71.65	51.02	20.63	1.53
宜蘭縣	950	100.00	24.63	10.79	13.84	74.14	52.13	22.01	1.23
新竹縣	958	100.00	28.88	9.88	19.01	69.60	51.79	17.80	1.52
苗栗縣	952	100.00	31.48	13.56	17.92	67.86	51.42	16.44	0.66
彰化縣	1,233	100.00	29.19	11.12	18.07	68.90	53.65	15.26	1.91
南投縣	979	100.00	30.80	12.59	18.21	67.71	51.02	16.68	1.49
雲林縣	950	100.00	34.10	11.75	22.34	63.52	45.80	17.72	2.38
嘉義縣	963	100.00	28.78	10.93	17.86	69.38	49.88	19.50	1.84
屏東縣	955	100.00	27.73	9.30	18.43	70.46	51.78	18.68	1.81
臺東縣	950	100.00	18.07	7.13	10.94	80.25	55.39	24.86	1.69
花蓮縣	987	100.00	24.79	10.16	14.64	74.57	50.24	24.34	0.63
澎湖縣	512	100.00	12.70	3.65	9.05	85.44	47.85	37.59	1.86
基隆市	953	100.00	20.95	8.77	12.18	77.84	55.26	22.58	1.21
新竹市	958	100.00	24.74	8.46	16.28	72.91	48.01	24.90	2.35
嘉義市	987	100.00	25.80	10.02	15.77	72.22	49.50	22.71	1.99
金門縣	511	100.00	21.30	8.34	12.96	77.29	47.90	29.39	1.42
連江縣	151	100.00	4.42	1.73	2.69	94.27	37.25	57.02	1.31

表10 民眾對於居住鄉鎮市區最近6個月發生的吸毒情形嚴重度
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
總 計	27,206	100.00	25.99	10.22	15.77	70.43	51.23	19.20	3.58
新北市	2,946	100.00	27.73	9.60	18.13	69.14	52.53	16.61	3.13
臺北市	2,133	100.00	15.52	5.92	9.60	79.57	55.47	24.10	4.92
桃園市	1,794	100.00	29.66	12.67	16.99	67.24	50.10	17.14	3.11
臺中市	2,170	100.00	21.48	8.57	12.92	75.42	53.19	22.23	3.10
臺南市	1,808	100.00	21.80	8.47	13.33	74.08	52.37	21.71	4.12
高雄市	2,406	100.00	28.63	12.48	16.15	68.16	48.53	19.63	3.21
宜蘭縣	950	100.00	26.25	11.92	14.33	70.39	50.68	19.71	3.36
新竹縣	958	100.00	25.25	10.20	15.05	71.12	52.60	18.52	3.62
苗栗縣	952	100.00	29.68	11.12	18.57	66.95	50.97	15.98	3.37
彰化縣	1,233	100.00	28.73	10.42	18.31	67.42	53.16	14.26	3.85
南投縣	979	100.00	34.26	14.52	19.74	61.73	47.83	13.90	4.01
雲林縣	950	100.00	39.74	18.02	21.72	56.67	44.59	12.08	3.59
嘉義縣	963	100.00	27.87	10.70	17.16	68.23	50.65	17.58	3.91
屏東縣	955	100.00	41.20	15.67	25.53	55.63	41.73	13.90	3.17
臺東縣	950	100.00	27.17	9.64	17.53	69.20	48.65	20.55	3.63
花蓮縣	987	100.00	29.15	11.65	17.50	68.06	47.02	21.05	2.79
澎湖縣	512	100.00	17.87	6.47	11.40	77.65	47.57	30.08	4.48
基隆市	953	100.00	26.07	10.37	15.71	70.40	49.98	20.42	3.53
新竹市	958	100.00	14.96	4.61	10.35	80.14	54.41	25.73	4.90
嘉義市	987	100.00	18.76	6.89	11.87	76.99	52.41	24.58	4.25
金門縣	511	100.00	20.42	7.02	13.39	76.24	45.83	30.41	3.35
連江縣	151	100.00	9.20	1.73	7.48	89.63	39.20	50.43	1.17

表11 民眾對於居住鄉鎮市區警察最近6個月勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)
滿意程度—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意	
總 計	27,206	100.00	85.90	25.19	60.71	12.71	9.42	3.29	1.40
新北市	2,946	100.00	86.16	23.01	63.14	12.50	9.52	2.98	1.35
臺北市	2,133	100.00	86.50	24.19	62.31	11.62	9.05	2.57	1.88
桃園市	1,794	100.00	82.95	22.93	60.02	15.43	11.60	3.82	1.62
臺中市	2,170	100.00	86.67	25.83	60.85	12.41	9.04	3.36	0.92
臺南市	1,808	100.00	87.97	27.66	60.31	9.92	7.54	2.38	2.11
高雄市	2,406	100.00	84.60	25.72	58.89	14.25	10.00	4.25	1.14
宜蘭縣	950	100.00	83.11	23.75	59.36	15.20	10.66	4.54	1.69
新竹縣	958	100.00	83.63	22.01	61.62	14.99	10.68	4.32	1.38
苗栗縣	952	100.00	85.06	24.63	60.43	13.18	11.04	2.15	1.76
彰化縣	1,233	100.00	87.15	23.78	63.36	11.57	8.64	2.94	1.28
南投縣	979	100.00	87.16	25.44	61.72	11.69	8.58	3.12	1.15
雲林縣	950	100.00	85.63	27.03	58.61	13.24	9.71	3.53	1.13
嘉義縣	963	100.00	88.39	30.57	57.82	10.69	7.93	2.75	0.92
屏東縣	955	100.00	85.90	27.48	58.42	12.95	9.35	3.60	1.15
臺東縣	950	100.00	89.06	35.37	53.68	10.49	6.85	3.64	0.45
花蓮縣	987	100.00	86.24	34.00	52.23	12.74	8.58	4.16	1.02
澎湖縣	512	100.00	88.94	38.13	50.81	10.49	5.64	4.84	0.57
基隆市	953	100.00	83.42	22.55	60.87	15.27	10.89	4.38	1.30
新竹市	958	100.00	86.65	23.46	63.19	11.22	8.21	3.01	2.13
嘉義市	987	100.00	86.59	27.62	58.98	12.56	10.08	2.49	0.85
金門縣	511	100.00	86.68	32.89	53.79	12.03	8.04	3.99	1.29
連江縣	151	100.00	92.44	37.88	54.56	7.56	5.63	1.93	-

表12 民眾對於居住鄉鎮市區警察最近6個月取締交通違規工作的滿意程度
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意	
總 計	27,206	100.00	80.24	21.40	58.84	18.15	12.08	6.06	1.62
新北市	2,946	100.00	78.79	18.58	60.21	19.47	13.32	6.15	1.75
臺北市	2,133	100.00	79.50	19.42	60.08	18.28	12.63	5.66	2.22
桃園市	1,794	100.00	77.35	18.28	59.08	20.98	14.66	6.32	1.67
臺中市	2,170	100.00	80.53	20.47	60.06	18.52	12.22	6.30	0.95
臺南市	1,808	100.00	82.84	23.32	59.52	15.31	9.92	5.39	1.85
高雄市	2,406	100.00	81.12	25.29	55.83	17.63	11.47	6.16	1.25
宜蘭縣	950	100.00	79.85	22.09	57.76	18.54	10.58	7.96	1.60
新竹縣	958	100.00	77.30	18.61	58.69	21.18	12.97	8.21	1.51
苗栗縣	952	100.00	80.76	22.21	58.55	18.04	11.86	6.18	1.20
彰化縣	1,233	100.00	80.92	21.94	58.98	17.28	12.20	5.08	1.80
南投縣	979	100.00	81.70	22.93	58.78	16.60	11.40	5.19	1.70
雲林縣	950	100.00	80.97	22.21	58.76	17.02	9.97	7.06	2.01
嘉義縣	963	100.00	83.72	25.09	58.63	13.88	9.71	4.17	2.40
屏東縣	955	100.00	83.26	24.07	59.20	15.16	9.87	5.29	1.58
臺東縣	950	100.00	85.99	31.35	54.65	13.27	9.19	4.08	0.73
花蓮縣	987	100.00	83.46	29.16	54.30	15.74	9.54	6.21	0.80
澎湖縣	512	100.00	82.66	32.61	50.05	15.58	8.25	7.34	1.75
基隆市	953	100.00	76.39	18.41	57.99	22.45	14.45	7.99	1.16
新竹市	958	100.00	77.77	18.77	59.00	19.91	12.39	7.52	2.32
嘉義市	987	100.00	81.81	23.00	58.81	16.95	11.58	5.37	1.24
金門縣	511	100.00	81.82	32.31	49.51	16.80	9.40	7.40	1.38
連江縣	151	100.00	87.84	35.38	52.46	12.16	7.37	4.79	-

表13 民眾對於居住鄉鎮市區警察最近6個月協助民眾解決問題的表現滿意程度
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意	
總 計	27,206	100.00	85.89	22.27	63.61	10.35	7.94	2.41	3.77
新北市	2,946	100.00	85.56	19.69	65.87	9.96	7.55	2.41	4.48
臺北市	2,133	100.00	84.62	19.32	65.30	10.07	8.34	1.73	5.31
桃園市	1,794	100.00	83.68	19.62	64.06	12.05	9.44	2.60	4.27
臺中市	2,170	100.00	87.14	20.81	66.33	10.05	7.63	2.42	2.81
臺南市	1,808	100.00	87.21	24.24	62.97	8.56	6.41	2.16	4.22
高雄市	2,406	100.00	85.25	24.86	60.39	11.57	8.45	3.11	3.18
宜蘭縣	950	100.00	84.29	21.62	62.67	11.80	9.20	2.61	3.90
新竹縣	958	100.00	83.64	18.77	64.88	13.21	10.96	2.25	3.15
苗栗縣	952	100.00	85.29	22.13	63.16	10.79	8.24	2.55	3.92
彰化縣	1,233	100.00	88.42	23.48	64.95	8.61	6.62	1.99	2.97
南投縣	979	100.00	86.80	23.75	63.05	9.86	7.59	2.27	3.34
雲林縣	950	100.00	86.33	25.09	61.24	10.54	7.76	2.78	3.13
嘉義縣	963	100.00	87.77	28.65	59.12	9.76	7.16	2.60	2.48
屏東縣	955	100.00	86.28	28.33	57.95	11.06	8.33	2.74	2.65
臺東縣	950	100.00	89.40	31.65	57.75	7.94	6.38	1.56	2.66
花蓮縣	987	100.00	87.20	29.95	57.25	10.63	8.13	2.50	2.17
澎湖縣	512	100.00	89.40	38.89	50.50	8.53	4.77	3.76	2.07
基隆市	953	100.00	83.90	18.86	65.05	12.58	9.41	3.18	3.51
新竹市	958	100.00	86.49	19.34	67.15	9.03	7.08	1.95	4.48
嘉義市	987	100.00	87.71	24.82	62.88	8.97	7.70	1.28	3.32
金門縣	511	100.00	89.13	34.56	54.57	9.11	6.38	2.74	1.76
連江縣	151	100.00	95.68	36.89	58.80	4.32	2.63	1.68	-

表14 民眾對於居住鄉鎮市區警察最近6個月整體服務的滿意程度
—按縣市別分

108年上半年

單位：人；%

縣市別	樣本數	總計	滿意度			不滿意度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意	還算 滿意	計	不太 滿意	非 常 不滿意	
總 計	27,206	100.00	89.52	24.00	65.52	9.44	7.40	2.03	1.04
新北市	2,946	100.00	89.68	21.50	68.18	9.40	7.70	1.70	0.93
臺北市	2,133	100.00	89.60	22.19	67.40	9.03	7.51	1.52	1.37
桃園市	1,794	100.00	88.95	20.99	67.96	10.01	8.07	1.94	1.04
臺中市	2,170	100.00	89.93	23.66	66.27	9.12	7.10	2.03	0.94
臺南市	1,808	100.00	90.82	27.20	63.63	7.84	6.09	1.75	1.33
高雄市	2,406	100.00	88.25	26.06	62.19	10.70	7.79	2.91	1.05
宜蘭縣	950	100.00	88.04	23.60	64.44	10.67	8.32	2.35	1.30
新竹縣	958	100.00	87.39	19.83	67.56	11.46	9.06	2.40	1.15
苗栗縣	952	100.00	88.32	24.18	64.14	10.94	8.86	2.08	0.74
彰化縣	1,233	100.00	91.23	24.74	66.49	7.66	6.02	1.64	1.10
南投縣	979	100.00	90.16	23.24	66.92	9.13	6.54	2.59	0.71
雲林縣	950	100.00	87.79	25.98	61.81	10.91	8.21	2.69	1.30
嘉義縣	963	100.00	89.89	28.92	60.97	9.13	6.66	2.47	0.98
屏東縣	955	100.00	90.34	27.32	63.02	8.97	6.97	2.00	0.69
臺東縣	950	100.00	91.51	33.67	57.84	7.92	6.09	1.83	0.57
花蓮縣	987	100.00	89.58	31.21	58.36	9.98	7.81	2.17	0.45
澎湖縣	512	100.00	90.87	37.58	53.28	7.74	3.80	3.95	1.39
基隆市	953	100.00	86.93	19.00	67.93	12.11	9.14	2.97	0.96
新竹市	958	100.00	90.51	21.92	68.59	8.47	6.84	1.62	1.02
嘉義市	987	100.00	90.81	26.64	64.17	8.44	7.51	0.93	0.75
金門縣	511	100.00	90.82	33.54	57.28	8.99	6.02	2.97	0.20
連江縣	151	100.00	97.08	42.97	54.11	2.92	2.92	-	-

表15 民眾希望居住鄉鎮市區警察優先加強維護治安與改善交通的作為

縣市別	樣本數	108年上半年					單位：人；%
		都很好，沒有需要改進的地方	提高見警率	取締違規停車	查緝槍枝、毒品	加強交通疏導	
總計	27,206	23.15	19.15	10.86	7.58	6.81	
新北市	2,946	22.15	18.40	10.76	6.22	8.93	
臺北市	2,133	22.90	19.33	11.21	5.45	8.82	
桃園市	1,794	20.28	19.80	14.47	8.14	9.06	
臺中市	2,170	24.49	19.64	14.41	5.89	6.11	
臺南市	1,808	21.48	17.99	10.34	5.99	6.62	
高雄市	2,406	21.08	22.71	8.34	9.00	5.53	
宜蘭縣	950	21.69	19.76	8.96	9.85	8.95	
新竹縣	958	21.59	15.86	14.49	7.85	10.56	
苗栗縣	952	26.31	17.11	9.80	7.35	2.63	
彰化縣	1,233	25.91	17.72	7.60	9.26	3.93	
南投縣	979	24.87	16.50	6.58	11.28	4.77	
雲林縣	950	25.22	18.22	9.36	12.31	2.05	
嘉義縣	963	29.89	18.02	5.08	7.68	2.21	
屏東縣	955	25.04	20.77	5.99	14.11	2.95	
臺東縣	950	27.76	15.25	5.91	8.82	3.33	
花蓮縣	987	24.92	18.00	7.32	8.88	3.61	
澎湖縣	512	34.36	12.58	11.75	4.42	3.54	
基隆市	953	21.25	20.94	19.44	9.99	9.69	
新竹市	958	24.83	17.11	16.61	4.47	12.49	
嘉義市	987	28.58	20.10	12.10	7.24	3.15	
金門縣	511	26.01	17.60	12.13	6.96	5.12	
連江縣	151	49.54	8.85	8.93	2.10	-	

表15 民眾希望居住鄉鎮市區警察優先加強維護治安與改善交通的作為

縣市別	108年上半年							單位：人；%
	取締其他 交通違規	取締 酒後駕車	偵辦 竊盜案件	取締超速	取締 闖紅燈	偵辦詐欺 (詐騙) 案件	偵辦 暴力案件	
總 計	6.30	5.71	3.94	3.50	2.77	2.56	2.00	
新北市	6.56	4.15	3.15	4.67	2.05	2.54	2.37	
臺北市	4.82	4.58	3.63	2.65	1.49	2.27	1.66	
桃園市	5.77	5.58	3.28	4.36	1.27	2.39	2.23	
臺中市	5.52	8.85	2.60	3.08	2.60	3.05	1.92	
臺南市	6.43	5.89	3.79	1.80	4.00	2.82	2.09	
高雄市	8.90	6.09	4.77	4.23	5.40	2.50	2.27	
宜蘭縣	5.92	6.35	4.91	4.04	2.16	1.77	2.86	
新竹縣	5.05	3.79	5.27	3.94	2.06	2.16	2.34	
苗栗縣	6.46	4.43	6.04	3.82	4.22	2.66	0.85	
彰化縣	5.98	5.89	4.85	2.83	2.66	3.12	1.60	
南投縣	5.76	6.07	3.67	3.31	2.39	2.71	0.98	
雲林縣	5.84	5.76	6.33	3.26	3.53	2.40	1.96	
嘉義縣	4.49	4.73	5.57	2.17	2.06	2.82	1.68	
屏東縣	7.76	6.12	5.59	3.40	4.18	2.88	2.56	
臺東縣	7.45	12.20	5.08	2.80	2.34	1.93	2.04	
花蓮縣	5.41	8.18	5.96	3.44	2.27	2.17	1.47	
澎湖縣	11.69	2.41	0.69	1.74	3.79	1.36	1.30	
基隆市	4.41	4.67	4.03	3.04	1.84	1.68	1.22	
新竹市	6.47	4.36	2.88	3.42	1.66	1.43	1.65	
嘉義市	5.82	4.51	3.90	2.81	4.06	3.34	1.38	
金門縣	8.69	6.23	2.91	4.34	1.49	3.03	1.22	
連江縣	7.20	3.18	1.84	-	0.56	0.68	0.52	

表15 民眾希望居住鄉鎮市區警察優先加強維護治安與改善交通的作為

縣市別	108年上半年						不知道或不表示意見
	維護社區安全、加強警民合作	加強交通安全宣導	加強警察專業、強化警察偵辦效率	防制青少年犯罪	整飭警察風紀、改善服務態度	其他	
總計	1.78	1.38	1.25	1.25	1.13	6.85	20.66
新北市	2.83	0.87	1.50	2.24	0.82	7.30	20.63
臺北市	2.07	1.68	0.78	1.18	1.19	6.75	22.46
桃園市	2.39	1.37	2.08	1.45	0.67	8.37	18.80
臺中市	1.70	0.86	0.85	0.95	1.78	6.39	19.43
臺南市	1.09	0.94	1.46	0.60	0.53	5.44	24.68
高雄市	1.30	2.17	0.91	1.00	1.50	7.58	19.78
宜蘭縣	1.60	1.43	1.43	2.16	1.36	7.05	20.58
新竹縣	1.07	1.02	1.61	1.37	0.78	5.59	21.27
苗栗縣	1.36	1.58	0.87	1.83	1.66	8.27	21.24
彰化縣	1.46	2.24	1.10	0.75	0.55	7.14	22.55
南投縣	1.61	1.27	1.32	1.13	0.64	5.65	23.28
雲林縣	0.72	1.34	1.44	1.03	1.34	6.30	18.83
嘉義縣	1.26	1.23	1.18	0.59	1.07	6.46	22.50
屏東縣	0.84	0.97	1.48	0.94	1.44	8.32	18.08
臺東縣	1.85	1.49	1.03	0.74	1.42	5.15	19.72
花蓮縣	1.75	1.75	1.29	1.07	3.97	4.74	21.98
澎湖縣	1.88	1.44	1.86	-	1.52	4.07	18.67
基隆市	2.07	1.00	1.10	0.84	2.02	5.02	15.51
新竹市	1.19	2.31	1.03	1.15	0.45	4.27	17.85
嘉義市	1.25	1.68	0.95	0.43	0.49	6.71	17.38
金門縣	0.94	4.11	2.32	0.74	1.12	4.91	19.32
連江縣	0.49	-	0.49	0.52	0.88	5.84	17.91

表16 民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度－按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點		變動 情形
總 計	77.41	78.65	1.24		
新北市	71.41	76.21	4.80		進步
臺北市	75.79	79.31	3.52		進步
桃園市	80.60	79.75	-0.85		
臺中市	74.50	71.13	-3.37		退步
臺南市	77.28	82.71	5.43		進步
高雄市	74.00	71.17	-2.83		退步
宜蘭縣	84.88	83.05	-1.83		
新竹縣	80.79	82.27	1.48		
苗栗縣	83.94	81.90	-2.04		
彰化縣	79.82	82.55	2.73		
南投縣	87.24	84.92	-2.32		
雲林縣	79.67	81.01	1.34		
嘉義縣	82.67	87.64	4.97		進步
屏東縣	75.42	82.75	7.33		進步
臺東縣	90.20	90.31	0.11		
花蓮縣	87.22	86.86	-0.36		
澎湖縣	91.53	91.21	-0.32		
基隆市	83.41	81.35	-2.06		
新竹市	89.59	86.98	-2.61		
嘉義市	88.67	89.17	0.50		
金門縣	90.02	90.18	0.16		
連江縣	92.28	99.45	7.17		

註：以二期調查滿意度增減百分點X判斷

1. 新北市、臺北市、臺中市及高雄市，估計誤差不超過正負2.2%
 $X \geq 2.2$ 進步， $X \leq -2.2$ 退步
2. 桃園市及臺南市，估計誤差不超過正負2.4%
 $X \geq 2.4$ 進步， $X \leq -2.4$ 退步
3. 彰化縣估計誤差不超過正負2.8%， $X \geq 2.8$ 進步， $X \leq -2.8$ 退步
4. 宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市，估計誤差不超過正負3.2%
 $X \geq 3.2$ 進步， $X \leq -3.2$ 退步
5. 澎湖縣及金門縣估計誤差不超過正負4.4%， $X \geq 4.4$ 進步， $X \leq -4.4$ 退步
6. 連江縣估計誤差不超過正負8.0%， $X \geq 8.0$ 進步， $X \leq -8.0$ 退步

表17 民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期
			增減百分點
總 計	80.70	81.38	0.68
新北市	78.43	83.89	5.46
臺北市	78.12	79.56	1.44
桃園市	84.89	85.86	0.97
臺中市	81.37	76.62	-4.75
臺南市	78.46	85.25	6.79
高雄市	77.69	70.97	-6.72
宜蘭縣	81.35	83.52	2.17
新竹縣	82.08	82.75	0.67
苗栗縣	84.89	82.89	-2.00
彰化縣	80.41	83.37	2.96
南投縣	87.38	85.21	-2.17
雲林縣	79.55	80.32	0.77
嘉義縣	83.70	85.67	1.97
屏東縣	80.59	84.85	4.26
臺東縣	88.40	89.57	1.17
花蓮縣	87.97	87.56	-0.41
澎湖縣	87.05	86.50	-0.55
基隆市	83.04	82.60	-0.44
新竹市	87.04	84.65	-2.39
嘉義市	86.85	86.35	-0.50
金門縣	85.75	85.35	-0.40
連江縣	93.53	97.30	3.77

表18 民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期
			增減百分點
總 計	81.66	82.23	0.57
新北市	80.13	82.70	2.57
臺北市	81.04	81.94	0.90
桃園市	83.48	82.33	-1.15
臺中市	82.69	80.79	-1.90
臺南市	80.22	84.76	4.54
高雄市	81.55	79.72	-1.83
宜蘭縣	82.65	79.79	-2.86
新竹縣	79.95	80.28	0.33
苗栗縣	83.17	80.31	-2.86
彰化縣	81.88	84.26	2.38
南投縣	83.98	82.13	-1.85
雲林縣	80.38	82.24	1.86
嘉義縣	84.13	84.73	0.60
屏東縣	80.11	82.86	2.75
臺東縣	84.50	84.31	-0.19
花蓮縣	84.72	85.26	0.54
澎湖縣	84.67	81.43	-3.24
基隆市	79.88	80.67	0.79
新竹市	84.79	85.99	1.20
嘉義市	83.76	86.76	3.00
金門縣	82.27	81.93	-0.34
連江縣	87.17	94.44	7.27

表19 民眾對於如果晚上單獨外出活動的安全感受程度－按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 上半年	108年 上半年	較上年同期 增減百分點
總 計	74.16	80.47	6.31
新北市	73.93	79.10	5.17
臺北市	79.50	87.63	8.13
桃園市	71.73	76.64	4.91
臺中市	71.83	80.95	9.12
臺南市	73.15	79.35	6.20
高雄市	72.97	80.13	7.16
宜蘭縣	77.22	77.74	0.52
新竹縣	69.68	75.77	6.09
苗栗縣	73.47	81.67	8.20
彰化縣	72.57	76.56	3.99
南投縣	75.34	76.26	0.92
雲林縣	70.34	77.03	6.69
嘉義縣	73.04	82.09	9.05
屏東縣	73.00	80.38	7.38
臺東縣	79.94	89.30	9.36
花蓮縣	77.18	84.31	7.13
澎湖縣	91.23	94.81	3.58
基隆市	77.19	83.71	6.52
新竹市	78.07	80.21	2.14
嘉義市	77.25	83.67	6.42
金門縣	90.88	90.34	-0.54
連江縣	92.71	96.55	3.84

表20 民眾對於居住社區(或住家附近)整體的治安狀況滿意程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總計	89.62	89.39	-0.23
新北市	87.17	87.30	0.13
臺北市	91.92	91.54	-0.38
桃園市	87.79	86.68	-1.11
臺中市	90.89	90.32	-0.57
臺南市	90.45	92.51	2.06
高雄市	89.44	88.03	-1.41
宜蘭縣	91.86	88.98	-2.88
新竹縣	87.40	87.79	0.39
苗栗縣	90.89	90.07	-0.82
彰化縣	89.67	90.44	0.77
南投縣	92.70	89.08	-3.62
雲林縣	89.33	88.87	-0.46
嘉義縣	89.04	90.94	1.90
屏東縣	87.12	89.09	1.97
臺東縣	92.74	92.54	-0.20
花蓮縣	90.63	89.84	-0.79
澎湖縣	94.57	97.03	2.46
基隆市	88.29	90.21	1.92
新竹市	92.70	88.74	-3.96
嘉義市	91.82	92.69	0.87
金門縣	93.81	93.01	-0.80
連江縣	97.55	98.14	0.59

表21 民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總 計	10.40	10.55	0.15
新北市	18.73	17.26	-1.47
臺北市	9.46	7.80	-1.66
桃園市	11.13	14.11	2.98
臺中市	7.81	8.86	1.05
臺南市	7.14	8.51	1.37
高雄市	8.48	9.48	1.00
宜蘭縣	6.19	10.07	3.88
新竹縣	9.13	11.80	2.67
苗栗縣	8.03	7.27	-0.76
彰化縣	8.74	5.71	-3.03
南投縣	9.60	8.77	-0.83
雲林縣	11.21	11.90	0.69
嘉義縣	8.37	8.26	-0.11
屏東縣	12.88	10.05	-2.83
臺東縣	7.47	7.45	-0.02
花蓮縣	8.15	10.08	1.93
澎湖縣	4.44	6.44	2.00
基隆市	4.93	5.72	0.79
新竹市	3.50	5.60	2.10
嘉義市	7.13	6.88	-0.25
金門縣	2.47	6.25	3.78
連江縣	2.45	1.89	-0.56

表22 民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總計	15.32	14.38	-0.94
新北市	18.68	16.30	-2.38
臺北市	11.32	9.37	-1.95
桃園市	18.35	18.15	-0.20
臺中市	12.46	12.15	-0.31
臺南市	13.70	13.32	-0.38
高雄市	14.97	14.27	-0.70
宜蘭縣	12.29	16.32	4.03
新竹縣	17.45	19.96	2.51
苗栗縣	15.16	16.43	1.27
彰化縣	15.03	11.67	-3.36
南投縣	17.20	17.62	0.42
雲林縣	20.77	20.61	-0.16
嘉義縣	17.30	14.87	-2.43
屏東縣	20.73	18.10	-2.63
臺東縣	15.62	14.65	-0.97
花蓮縣	15.30	16.79	1.49
澎湖縣	7.25	7.33	0.08
基隆市	11.59	11.66	0.07
新竹市	8.76	8.96	0.20
嘉義市	11.84	10.31	-1.53
金門縣	8.46	8.92	0.46
連江縣	1.73	1.73	0.00

表23 民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總計	29.24	28.20	-1.04
新北市	30.90	30.16	-0.74
臺北市	28.11	23.92	-4.19
桃園市	33.45	34.32	0.87
臺中市	27.66	28.87	1.21
臺南市	26.67	26.30	-0.37
高雄市	29.71	26.82	-2.89
宜蘭縣	24.83	24.63	-0.20
新竹縣	29.39	28.88	-0.51
苗栗縣	32.13	31.48	-0.65
彰化縣	28.92	29.19	0.27
南投縣	31.81	30.80	-1.01
雲林縣	32.58	34.10	1.52
嘉義縣	28.98	28.78	-0.20
屏東縣	30.38	27.73	-2.65
臺東縣	22.26	18.07	-4.19
花蓮縣	30.43	24.79	-5.64
澎湖縣	17.99	12.70	-5.29
基隆市	22.63	20.95	-1.68
新竹市	24.33	24.74	0.41
嘉義市	28.72	25.80	-2.92
金門縣	22.04	21.30	-0.74
連江縣	7.90	4.42	-3.48

表24 民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總計	26.98	25.99	-0.99
新北市	28.50	27.73	-0.77
臺北市	20.07	15.52	-4.55
桃園市	29.55	29.66	0.11
臺中市	22.34	21.48	-0.86
臺南市	22.53	21.80	-0.73
高雄市	29.11	28.63	-0.48
宜蘭縣	25.90	26.25	0.35
新竹縣	26.35	25.25	-1.10
苗栗縣	28.09	29.68	1.59
彰化縣	25.73	28.73	3.00
南投縣	34.86	34.26	-0.60
雲林縣	40.90	39.74	-1.16
嘉義縣	29.67	27.87	-1.80
屏東縣	43.70	41.20	-2.50
臺東縣	29.05	27.17	-1.88
花蓮縣	30.97	29.15	-1.82
澎湖縣	19.39	17.87	-1.52
基隆市	28.98	26.07	-2.91
新竹市	17.12	14.96	-2.16
嘉義市	22.33	18.76	-3.57
金門縣	15.83	20.42	4.59
連江縣	10.20	9.20	-1.00

表25 民眾對於居住鄉鎮市區警察勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總 計	84.91	85.90	0.99
新北市	82.83	86.16	3.33
臺北市	85.98	86.50	0.52
桃園市	82.64	82.95	0.31
臺中市	87.63	86.67	-0.96
臺南市	86.53	87.97	1.44
高雄市	84.05	84.60	0.55
宜蘭縣	85.41	83.11	-2.30
新竹縣	84.33	83.63	-0.70
苗栗縣	86.82	85.06	-1.76
彰化縣	85.23	87.15	1.92
南投縣	84.99	87.16	2.17
雲林縣	84.06	85.63	1.57
嘉義縣	88.67	88.39	-0.28
屏東縣	82.02	85.90	3.88
臺東縣	87.58	89.06	1.48
花蓮縣	86.38	86.24	-0.14
澎湖縣	89.66	88.94	-0.72
基隆市	82.04	83.42	1.38
新竹市	85.47	86.65	1.18
嘉義市	89.16	86.59	-2.57
金門縣	85.89	86.68	0.79
連江縣	88.68	92.44	3.76

表26 民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總 計	78.54	80.24	1.70
新北市	74.57	78.79	4.22
臺北市	78.49	79.50	1.01
桃園市	76.78	77.35	0.57
臺中市	81.08	80.53	-0.55
臺南市	79.42	82.84	3.42
高雄市	78.24	81.12	2.88
宜蘭縣	79.52	79.85	0.33
新竹縣	76.36	77.30	0.94
苗栗縣	81.15	80.76	-0.39
彰化縣	78.94	80.92	1.98
南投縣	81.48	81.70	0.22
雲林縣	80.50	80.97	0.47
嘉義縣	84.99	83.72	-1.27
屏東縣	79.78	83.26	3.48
臺東縣	85.90	85.99	0.09
花蓮縣	83.74	83.46	-0.28
澎湖縣	83.96	82.66	-1.30
基隆市	75.94	76.39	0.45
新竹市	78.60	77.77	-0.83
嘉義市	79.78	81.81	2.03
金門縣	79.49	81.82	2.33
連江縣	88.61	87.84	-0.77

表27 民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現滿意程度
—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總計	84.03	85.89	1.86
新北市	80.50	85.56	5.06
臺北市	84.20	84.62	0.42
桃園市	81.98	83.68	1.70
臺中市	86.79	87.14	0.35
臺南市	86.16	87.21	1.05
高雄市	83.63	85.25	1.62
宜蘭縣	85.82	84.29	-1.53
新竹縣	82.99	83.64	0.65
苗栗縣	85.00	85.29	0.29
彰化縣	84.79	88.42	3.63
南投縣	84.71	86.80	2.09
雲林縣	86.01	86.33	0.32
嘉義縣	88.23	87.77	-0.46
屏東縣	83.42	86.28	2.86
臺東縣	87.36	89.40	2.04
花蓮縣	87.30	87.20	-0.10
澎湖縣	89.95	89.40	-0.55
基隆市	82.21	83.90	1.69
新竹市	83.80	86.49	2.69
嘉義市	85.52	87.71	2.19
金門縣	86.69	89.13	2.44
連江縣	89.62	95.68	6.06

表28 民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	107年 下半年	108年 上半年	變動情形	
			較上期 增減百分點	
總計	88.82	89.52	0.70	
新北市	87.01	89.68	2.67	進步
臺北市	89.25	89.60	0.35	
桃園市	86.90	88.95	2.05	
臺中市	91.07	89.93	-1.14	
臺南市	90.22	90.82	0.60	
高雄市	87.48	88.25	0.77	
宜蘭縣	89.63	88.04	-1.59	
新竹縣	89.06	87.39	-1.67	
苗栗縣	89.17	88.32	-0.85	
彰化縣	89.85	91.23	1.38	
南投縣	89.40	90.16	0.76	
雲林縣	87.86	87.79	-0.07	
嘉義縣	92.70	89.89	-2.81	
屏東縣	88.36	90.34	1.98	
臺東縣	92.00	91.51	-0.49	
花蓮縣	90.53	89.58	-0.95	
澎湖縣	92.95	90.87	-2.08	
基隆市	86.59	86.93	0.34	
新竹市	90.07	90.51	0.44	
嘉義市	91.12	90.81	-0.31	
金門縣	89.12	90.82	1.70	
連江縣	90.24	97.08	6.84	

註：以二期調查滿意度增減百分點X判斷

1. 新北市、臺北市、臺中市及高雄市，估計誤差不超過正負2.2%

X \geq 2.2進步，X \leq -2.2退步

2. 桃園市及臺南市，估計誤差不超過正負2.4%

X \geq 2.4進步，X \leq -2.4退步3. 彰化縣估計誤差不超過正負2.8%，X \geq 2.8進步，X \leq -2.8退步

4. 宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、基隆市、新竹市及嘉義市，估計誤差不超過正負3.2%

X \geq 3.2進步，X \leq -3.2退步5. 澎湖縣及金門縣估計誤差不超過正負4.4%，X \geq 4.4進步，X \leq -4.4退步6. 連江縣估計誤差不超過正負8.0%，X \geq 8.0進步，X \leq -8.0退步

表29 民眾對於居住鄉鎮市區警察各項服務滿意程度—按縣市別分

單位：%；百分點

縣市別	執行巡邏、路檢、訪查勤務			取締交通違規工作			協助民眾解決問題		
	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點	107年 下半年	108年 上半年	較上期 增減百分點
總 計	84.91	85.90	0.99	78.54	80.24	1.70	84.03	85.89	1.86
新北市	82.83	86.16	3.33	74.57	78.79	4.22	80.50	85.56	5.06
臺北市	85.98	86.50	0.52	78.49	79.50	1.01	84.20	84.62	0.42
桃園市	82.64	82.95	0.31	76.78	77.35	0.57	81.98	83.68	1.70
臺中市	87.63	86.67	-0.96	81.08	80.53	-0.55	86.79	87.14	0.35
臺南市	86.53	87.97	1.44	79.42	82.84	3.42	86.16	87.21	1.05
高雄市	84.05	84.60	0.55	78.24	81.12	2.88	83.63	85.25	1.62
宜蘭縣	85.41	83.11	-2.30	79.52	79.85	0.33	85.82	84.29	-1.53
新竹縣	84.33	83.63	-0.70	76.36	77.30	0.94	82.99	83.64	0.65
苗栗縣	86.82	85.06	-1.76	81.15	80.76	-0.39	85.00	85.29	0.29
彰化縣	85.23	87.15	1.92	78.94	80.92	1.98	84.79	88.42	3.63
南投縣	84.99	87.16	2.17	81.48	81.70	0.22	84.71	86.80	2.09
雲林縣	84.06	85.63	1.57	80.50	80.97	0.47	86.01	86.33	0.32
嘉義縣	88.67	88.39	-0.28	84.99	83.72	-1.27	88.23	87.77	-0.46
屏東縣	82.02	85.90	3.88	79.78	83.26	3.48	83.42	86.28	2.86
臺東縣	87.58	89.06	1.48	85.90	85.99	0.09	87.36	89.40	2.04
花蓮縣	86.38	86.24	-0.14	83.74	83.46	-0.28	87.30	87.20	-0.10
澎湖縣	89.66	88.94	-0.72	83.96	82.66	-1.30	89.95	89.40	-0.55
基隆市	82.04	83.42	1.38	75.94	76.39	0.45	82.21	83.90	1.69
新竹市	85.47	86.65	1.18	78.60	77.77	-0.83	83.80	86.49	2.69
嘉義市	89.16	86.59	-2.57	79.78	81.81	2.03	85.52	87.71	2.19
金門縣	85.89	86.68	0.79	79.49	81.82	2.33	86.69	89.13	2.44
連江縣	88.68	92.44	3.76	88.61	87.84	-0.77	89.62	95.68	6.06

表30 近年各期民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度—按縣市別分

單位：%

縣市別	104年				105年		106年		107年		108年
	第1季	第2季	第3季	第4季	第1季	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年
總計	87.32	86.21	87.64	88.21	85.27	88.71	87.64	89.26	87.51	88.82	89.52
新北市	86.43	85.15	86.26	85.81	82.74	86.68	86.68	88.54	85.89	87.01	89.68
臺北市	88.85	88.62	88.44	88.60	84.15	90.28	88.19	89.35	87.31	89.25	89.60
桃園市	85.32	83.50	83.90	86.05	82.49	87.28	87.16	86.61	88.00	86.90	88.95
臺中市	87.72	86.81	87.02	88.61	86.68	88.51	89.17	90.27	87.26	91.07	89.93
臺南市	89.98	90.22	91.24	93.45	89.00	91.65	88.30	91.26	89.30	90.22	90.82
高雄市	84.30	83.09	88.15	88.08	87.17	88.61	86.52	89.22	87.16	87.48	88.25
宜蘭縣	87.43	80.75	84.25	86.45	83.48	88.86	85.98	90.66	87.75	89.63	88.04
新竹縣	86.19	81.75	85.54	88.34	84.73	85.88	85.01	88.98	87.13	89.06	87.39
苗栗縣	87.28	89.31	89.32	89.90	85.29	90.71	87.92	90.98	87.15	89.17	88.32
彰化縣	87.71	87.77	89.09	90.72	87.85	89.91	89.15	88.44	90.12	89.85	91.23
南投縣	89.35	86.43	88.32	86.85	86.14	89.88	89.86	88.38	89.17	89.40	90.16
雲林縣	88.15	87.34	89.68	88.01	86.40	86.83	86.65	90.76	88.21	87.86	87.79
嘉義縣	89.69	89.11	91.12	91.53	87.37	92.52	91.82	92.44	88.50	92.70	89.89
屏東縣	89.93	86.67	87.73	87.14	83.46	89.05	85.76	88.28	85.70	88.36	90.34
臺東縣	92.67	90.26	89.87	90.70	90.91	91.22	90.43	89.85	89.57	92.00	91.51
花蓮縣	87.49	88.46	90.64	89.05	87.47	88.14	88.21	89.88	89.06	90.53	89.58
澎湖縣	92.14	92.98	94.17	94.73	91.94	92.63	90.86	93.40	90.77	92.95	90.87
基隆市	84.94	83.81	83.12	80.72	79.59	84.26	82.36	86.17	83.97	86.59	86.93
新竹市	85.72	83.65	87.46	88.06	84.83	89.16	87.64	89.54	87.71	90.07	90.51
嘉義市	88.51	87.47	87.63	88.81	82.28	87.06	88.86	89.32	88.91	91.12	90.81
金門縣	-	-	-	-	-	91.36	91.95	89.68	90.10	89.12	90.82
連江縣	-	-	-	-	-	95.28	88.24	97.44	95.94	90.24	97.08

表31 近年各期民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度—按縣市別分

縣市別	單位：%										
	104年				105年		106年		107年		108年
	第1季	第2季	第3季	第4季	第1季	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年
總計	80.02	74.97	74.27	76.74	71.80	74.51	75.13	74.20	70.81	77.41	78.65
新北市	76.43	70.31	67.63	68.45	64.60	67.15	70.28	68.23	66.83	71.41	76.21
臺北市	82.61	77.51	72.95	78.82	56.58	73.94	75.61	72.67	63.27	75.79	79.31
桃園市	78.57	71.20	74.67	81.14	75.84	78.94	75.95	79.94	76.58	80.60	79.75
臺中市	74.68	70.46	69.10	72.65	69.23	66.15	71.44	65.48	66.01	74.50	71.13
臺南市	85.20	84.71	80.16	81.91	82.75	81.34	77.54	80.93	70.66	77.28	82.71
高雄市	76.51	71.06	73.64	74.18	72.27	69.70	70.32	67.93	66.68	74.00	71.17
宜蘭縣	87.24	76.96	79.76	84.37	69.55	75.23	77.77	80.79	77.58	84.88	83.05
新竹縣	76.90	62.35	70.21	77.50	75.08	76.61	76.05	77.84	75.39	80.79	82.27
苗栗縣	81.33	83.97	80.49	74.88	78.46	82.60	81.80	81.72	76.17	83.94	81.90
彰化縣	82.51	75.60	79.28	81.35	78.15	79.47	79.15	75.96	74.99	79.82	82.55
南投縣	83.14	82.02	77.66	83.28	80.10	84.64	82.17	83.62	82.85	87.24	84.92
雲林縣	82.00	78.53	78.39	79.33	76.71	79.16	77.23	75.48	73.08	79.67	81.01
嘉義縣	84.10	84.43	79.86	79.47	81.17	84.08	82.11	84.65	78.37	82.67	87.64
屏東縣	84.43	78.31	78.53	81.06	74.76	77.18	73.37	76.81	68.24	75.42	82.75
臺東縣	91.35	88.60	90.52	82.28	89.36	87.06	86.79	87.52	89.26	90.20	90.31
花蓮縣	89.03	86.15	80.48	86.09	84.34	81.92	86.95	89.11	86.84	87.22	86.86
澎湖縣	94.88	96.04	94.55	92.76	93.69	92.47	91.31	92.30	91.71	91.53	91.21
基隆市	77.90	75.61	78.38	72.85	75.73	76.92	75.28	74.95	75.84	83.41	81.35
新竹市	82.95	67.95	77.06	78.19	81.61	83.62	85.18	84.01	83.62	89.59	86.98
嘉義市	88.14	85.20	79.68	85.88	82.12	84.89	86.06	85.63	83.94	88.67	89.17
金門縣	-	-	-	-	-	88.30	88.57	88.24	89.79	90.02	90.18
連江縣	-	-	-	-	-	97.30	95.23	98.99	97.91	92.28	99.45

肆、附錄

附錄一、調查實施計畫

一、調查目的與用途：

- (一) 調查目的：蒐集臺灣地區各直轄市、縣(市)(以下簡稱各縣市)民眾對臺灣地區及自己所居住縣市、社區(或住家附近)最近半年整體治安狀況的滿意程度及鄉鎮市區最近半年警察的整體服務等主觀意向資料。
- (二) 調查用途：瞭解各縣市民眾對於最近半年治安及警察服務的感受度，做為考核評鑑地方維護治安作為之參據，進而提升精進地方警政作為。

二、調查區域範圍及對象：

- (一) 調查區域範圍：以新北市、臺北市、臺中市、臺南市、高雄市、桃園市、臺灣省 14 個縣市及福建省金門縣、連江縣為調查區域範圍。
- (二) 調查對象：以居住於調查區域範圍內普通住戶內年滿 20 歲以上(108 年上半年起為 18 歲以上)之國民為調查對象。

三、調查項目及調查表式：

(一) 調查項目

1. 民眾自己或同住的家人過去 1 年的被害經驗(是否曾經報案及報案後對警察處理整個案件的過程(包括服務態度、專業能力、辦案效率等)滿意程度)。
2. 個人最近半年如果晚上單獨外出活動時覺得安不安全。
3. 民眾對臺灣地區、居住縣市及居住社區(或住家附近)最近半年整體的治安狀況滿意程度。
4. 民眾對自己居住縣市政府最近半年在治安上所作的努力與表現滿意程度。

5. 民眾對自己居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心度。
6. 民眾對自己居住鄉鎮市區最近半年發生的暴力犯罪、竊盜、詐騙及吸毒情形嚴重度。
7. 民眾對自己居住鄉鎮市區最近半年警察人員執行巡邏、路檢、訪查勤務、取締交通違規工作、協助民眾解決問題的表現及警察整體服務的滿意度。
8. 民眾對警察處理交通事故品質(包括到現場時間、專業能力、服務態度等)的滿意度。
9. 受訪者基本資料(含居住鄉鎮市區及性別、年齡、教育程度等)。

(二)調查表式：由本署依據上列調查項目擬定「民眾對治安滿意度調查」表 1 種，除樣本篩選問項及受訪者基本資料外，核心問項約 18-24 題。

四、調查時期：辦理 2 次，於 108 年 1 月至 108 年 2 月、108 年 6 月至 108 年 7 月各進行 1 次調查。

五、調查方式：

- (一)本調查採委外方式，委託 2 家民意調查機構同時分別辦理調查，第 1 家辦理 11 縣市(臺北市、臺中市、高雄市、苗栗縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、花蓮縣、基隆市、嘉義市、連江縣)調查，另 1 家辦理其他 11 縣市(新北市、桃園市、臺南市、宜蘭縣、新竹縣、彰化縣、南投縣、臺東縣、澎湖縣、新竹市、金門縣)調查。
- (二)採電話訪問調查法(電腦系統設備需設有電腦輔助電話訪問系統 (Computer-Assisted Telephone Interviewing System) 與即時監聽監看系統)。
- (三)調查實施期間內，原則上不分平日或例假日，於下午 1 時 30 分至 5 時 30 分及晚上 6 時 30 分至 10 時進行電話訪問工作。

六、抽樣設計：

- (一)抽樣母體：以每 1 縣市為 1 個副母體，各該縣市 20 歲以上(108 年上半年為 18 歲以上)人口資料作為抽樣母體。
- (二)分層準則：按各縣市分局別分層。
- (三)抽樣方法：各縣市均採分層比例隨機抽樣法。
 1. 各縣市各分局依照 20 歲以上(108 年上半年為 18 歲以上)總人口數之比例分配樣本數，惟不得少於 30 個。
 2. 每次調查在 95%信賴水準下，新北市、臺北市、臺中市及高雄市至少完成 1,950 個有效樣本，估計誤差不超過 2.2 個百分點，桃園市及臺南市至少完成 1,700 個有效樣本，估計誤差不超過 2.4 個百分點，彰化縣至少完成 1,200 個有效樣本，估計誤差不超過 2.8 個百分點，澎湖縣及金門縣至少完成 500 個有效樣本，估計誤差不超過 4.4 個百分點，連江縣至少完成 150 個有效樣本，估計誤差不超過 8.0 個百分點，其餘縣市至少完成 950 個有效樣本，估計誤差不超過 3.2 個百分點，共計至少完成 2 萬 6,000 個有效樣本。
 3. 為減少抽樣分配之偏誤，於調查進行期間，對於各層樣本之性別、年齡分布預先加以控管，以求調查結果之樣本分配能與母體結構趨於一致。
 4. 由於民眾普遍持有手機，且在調查實務上發現部分手機族是無法透過市話調查接觸，故在考量樣本代表性及調查執行經費後，本調查要求第 1 案及第 2 案，各至少完成 500 個手機有效樣本，以補充市話無法接觸到的樣本，並採市話樣本及手機樣本等加權合併分析。
 5. 本署可視需求，重新合理調整配置市話樣本數及手機樣本數。
 6. 樣本抽取：

(1)市話部分，各縣市以住宅電話號碼簿或電話號碼區碼表為抽樣基礎，並兼顧涵蓋所有電話住宅用戶進行隨機號碼調整。

(2)手機部分，以 NCC 公佈的行動通信網路業務用戶號碼核配資料抽出樣本電話門號(即前 5 碼)，之後再以隨機方式產生後 5 碼電話號碼，抽樣即可涵蓋國內所有行動電話門號。

七、統計分析方法：

(一)樣本結構檢定：調查資料之樣本配置均需以層別、年齡別、性別等變數與母體結構做適合度檢定(卡方檢定)，檢定有顯著差異時需補充調查樣本改善之。

(二)資料彙整統計：2 家民意調查機構按次輪流由 1 家負責調查資料之彙整統計及撰寫總報告工作。

(三)與上半年或上年同期調查結果比較：在考量抽樣誤差下，以適當統計方法進行治安狀況差異分析。

八、調查資料之處理及彙編：

(一)承辦之民意調查機構應依據本調查目標、抽樣設計、推估方法及評核方法等，事先妥善規劃調查資料處理流程，並於規定期限內完成資料處理工作。

(二)本調查結果表式之設計，應依調查目的、受訪者基本資料及各問項結果，分別交叉編製各種統計結果表。

(三)調查資料以電腦處理為主，人工處理為輔。電腦處理部分包括調查資料登錄、軟體程式設計、資料整理及結果表列印等；人工處理部分包括調查資料之審核、複查、結果表之核對、研判與分析等。

(四)每次調查資料完成後，應依據主要統計結果撰寫評核分析，彙編報告。

九、調查報告應具備內容：

(一)調查報告應包括前言、提要分析、辦理情形、調查及統計

方法概述、各縣市結果分析、統計圖及統計表等。

(二)調查結果分析，應按各縣市治安特性予以分類分析，並著重在「本期與上期」比較結果之成效優劣情況。

十、工作進度：

(一)辦理訪問員講習會：於每次調查實施前完成。

(二)實施調查工作：於調查期間 18 個連續日曆天內(含例假日)完成調查工作。

(三)原始資料檔、樣本檢定結果表、簡要統計結果表：於調查結束後 1 日內完成。

(四)編製各項統計結果表：於調查結束後 5 日內完成。

(五)撰寫分析報告初稿：於調查結束後 12 日內完成。

(六)調查報告印製：於審查通過後 6 日內完成。

十一、**辦理機關**：由本署統計室負責辦理本調查規劃設計、協調、推動、報告審核及簽報等作業。

十二、**評選作業**：為確保本調查品質，由本署聘請機關代表 3 人及學者專家 4 人組成「評選委員會」，辦理評選優勝民意調查機構。

十三、民意調查機構應配合辦理事項：

(一)民意調查機構均需採用本署統一設計之調查問卷標準格式、抽樣方法及樣本檢定方法。

(二)2 家民意調查機構之電話訪問工作包括起迄日期、每日訪問時段、每縣市每日應完成之樣本數等，均需採取同步作業(不可抗拒情形除外)。

(三)電話訪問應遴選經驗豐富之訪問員，並於每次調查前 1 日完成調查講習會，針對問卷統一用語、問項內容、訪問技巧及疑難問題等加強訓練。

(四)民意調查機構應配合提供線上連線軟體(例

如:Teamviewer)及電腦主機以利本署隨機進行線上督導作業。

十四、調查作業之督導及協調：

- (一) 由本署統計室派員組成調查作業執行督導小組，於每次調查實施期間，親至民意調查機構或以隨機方式線上督導調查工作執行事宜。
- (二) 每次調查實施前，由本署統計室召集民意調查機構，就調查問卷內容、統一用語、樣本抽取、訪員訓練、電話訪問執行、調查資料處理流程等進行研商協調，以取得調查作業流程之一致性與流暢性。
- (三) 民意調查機構於每日調查結束後，應即編製當日訪問完成原始資料之次數分配表、歷日累計次數分配表及初步統計結果表以電子郵件傳至本署統計室，以供逐日追蹤查核之用。

十五、報告發布：調查結果經簽陳本署上級機關首長後，分送立法院內政委員會及各直轄市、縣(市)警察局參考。

十六、經費來源：本計畫所需經費計約新臺幣 610 萬 6 千元，由本署年度預算支應。

附錄二、抽樣設計及統計分析方法

壹、抽樣設計

一、調查區域範圍

以臺灣地區為調查範圍，包括新北市、臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、臺灣省 14 縣市及福建省 2 個縣市。

二、調查對象

以居住於調查區域範圍內普通住戶，戶內年滿 20 歲以上(108 年上半年起為 18 歲以上)之國民為調查對象。

三、調查方法

採電話訪問調查法(電腦系統設備設有電腦輔助電話訪問系統(CATI)、即時監聽監看系統)。

四、抽樣母體

第 1 次調查(107 年下半年)以 107 年 11 月底、第 2 次調查(108 年上半年)以 108 年 6 月底，戶籍登記在新北市、臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、臺灣省 14 縣市及福建省 2 個縣市內年滿 20 歲以上(108 年上半年為 18 歲以上)人口為抽樣母體。

五、抽樣方法

(一)本調查以新北市、臺北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、臺灣省 14 縣市及福建省 2 個縣市為副母體，各副母體按轄內各分局分層。

(二) 抽樣方法採「分層隨機抽樣法」，抽樣單位定為「人」。

六、樣本抽取

(一) 分層準則：各直轄市及臺灣省各縣市依照轄內所屬各分局分層。

(二) 各層樣本數分配(108 年上半年)：

依該縣(市)各層內十八歲以上人口數占該縣(市)十八歲以上總人口數的百分比分配樣本數，亦即

$$n_h = n_s \times \frac{N_h}{N_s} \quad h=1,2,\dots$$
$$s=1,2,\dots,22$$

h ：本調查副母體分層的層數（分局）。

s ：本調查母體分割成 22 個副母體。

n_h ：第 h 層樣本人數

n_s ：第 s 個副母體應抽樣本人數

N_h ：第 h 層母體人數

N_s ：第 s 個副母體人數

(三) 設 P 為本調查之全體對象的任一比例值

\hat{P} 為 P 的估計值，若要求

$$P(|\hat{P} - P| < d) > 1 - \alpha$$

d ：估計誤差

α ：型 I 誤差

$1 - \alpha$ ：信賴度

則樣本數 n 如附表：

在信賴度 $(1 - \alpha)$ 95% 下：

1. 新北市、臺北市、臺中市、臺南市、高雄市、桃園市及彰化縣等 7 個縣市，至少完成 1,200 個有效樣本，抽樣誤差不超過 2.8 個百分點。
2. 澎湖縣及金門縣至少完成 500 個有效樣本，抽樣誤差不超過 4.4 個百分點，連江縣至少完成 150 個有效樣本，抽樣誤差不超過 8 個百分點。
3. 其他縣市至少完成 950 個有效樣本，抽樣誤差不超過 3.2 個百分點。

七、抽樣程序

(一) 樣本電話抽取：

1. 由於戶籍人口登記資料沒有完整的電話號碼資料檔，因此以中華電信股份有限公司臺灣地區 22 個直轄市、縣市的住宅電話簿建成電腦檔作為抽樣清冊。
2. 並利用「各鄉鎮市區號碼局區碼」，配合各縣市分層結果予以分類，各區再以簡單隨機抽樣法抽出樣本電話號碼，並將末二位數字以隨機亂碼產生，使未登錄電話簿者亦有被抽中的機會。
3. 同時為解決樣本電話號碼為空號或非住宅電話，根據經驗平均每抽出 5 個電話號碼可完成一個以上有效樣本，因此要求各縣市各層均以分配之樣本數抽出樣本電話號碼為一組，一次抽出六組樣本。
4. 電話號碼備用，如某一層再有不足時，亦應就該層抽取遞補樣本。

貳、樣本結構控制及檢定

- 一、有效樣本之認定：每一份問卷每一選項均需選答始算完成；惟受訪者若在核心問項（B2.B10.B11.B12.B14）之回答，有3題(含)以上未表態（沒意見/很難說/不知道/拒答）或年齡、教育程度拒答應視為無效樣本。
- 二、樣本結構控制：為期在很短的調查時間內，同時減少抽樣結果樣本分配的偏誤，於調查進行期間，對於各縣市各層的抽出樣本數，其性別、年齡分布預先加以控管，以求調查結果的樣本分配能與母體結構趨於一致。
- 三、樣本結構檢定：有效樣本之結構需以層別、年齡別及性別等變數與母體表徵值做適合度檢定（即卡方（ χ^2 ）檢定），檢定結果無顯著差異始算合格，否則需作補救措施，如補查樣本等。

參、母體參數之估計

一、各縣市母體之估計

$$\text{設 } Y_{shi} = \begin{cases} 1, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本具有某特徵} \\ 0, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本不具有特徵} \end{cases}$$

本次調查採分層隨機抽樣法，副母體參數如下公式估計：

W_{shi} ：調整權數依層別、性別、年齡交叉結果計算，即

$$\frac{N_j}{N_s} \bigg/ \frac{n'_j}{n'_s} \quad , N_j \text{ 和 } n'_j \text{ 是第 } j \text{ 交叉組的某副母體人數和樣本人數，而 } N_s \text{ 和 } n'_s \text{ 是某副母體總人數和樣本總人數。}$$

數，而 N_s 和 n'_s 是某副母體總人數和樣本總人數。

某副母體，具有某次特徵的百分比估計

設 $Y_{hi} = \begin{cases} 1, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本具有某特徵} \\ 0, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本不具有某特徵} \end{cases}$

$$\hat{p}_s = \frac{\sum_h \sum_i Y_{shi} W_{shi}}{\sum_h \sum_i W_{shi}}, \quad h=1,2,\dots$$

二、22 個縣市合計母體之估計

本次調查採分層隨機抽樣法，母體參數可以如下公式估計：

W_{hi} ：調整權數依層別、性別、年齡交叉結果計算，為 $\frac{N_j}{N} / \frac{n'_j}{n'}$ ，

設 $I_{hi} = \begin{cases} 1, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本屬於某次群體} \\ 0, \text{第}h\text{層(分局)第}i\text{樣本不屬於某次群體} \end{cases}$

N_j 和 n'_j 是第 j 交叉組的母體人數和樣本人數，而 N 和 n' 是母

體總人數和樣本總人數。

母體百分比 \hat{p} 估計

$$\hat{p} = \sum_s \frac{N_s}{N} \hat{p}_{Is}, \quad s=1,2,\dots,22$$

$$\text{其中 } \hat{p}_{Is} = \frac{\sum_h \sum_i Y_{shi} W_{shi} I_{shi}}{\sum_h \sum_i W_{shi} I_{shi}}$$

肆、統計分析方法

民調機構調查資料彙整後，進行次數分配、交叉分析等資料分析方法。

一、以各治安議題與基本資料的交叉表來分析民眾對各治安議題的看法與他們基本特徵間的相關。

二、交叉分析：

1. 交叉列聯表(Contingency Table)採用卡方獨立性檢定，卡方檢定量顯著水準小於 5% 時才拒絕獨立的虛無假設，而認定兩變數間相關。

2. 獨立性檢定理論基礎：

H_0 ：兩分類標準獨立

H_1 ：兩分類標準間相關

卡方統計量

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

o_{ij} 為實際觀察 $e_{ij} = \frac{R_i C_j}{n}$ 值，

式中 R_i 為各列次數和、 C_j 為各行次數和，

$$n = \sum_{i=1}^r R_i = \sum_{j=1}^c C_j$$

$$v = (r-1)(c-1)$$

當 $\chi^2 > \chi^2_{(0.95, v)}$

應拒絕獨立的虛無假設。

3. 此統計量經由各方格的次數計算而得，當為不連續。若自由度大於 1，則此不連續的抽樣分配以連續卡方分配求其數值，極為接近。但在 2*2 列聯表資料中，自由度為 1，則要考慮連續校正數 1/2，即

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^2 \sum_{j=1}^2 \frac{(|o_{ij} - e_{ij}| - \frac{1}{2})^2}{e_{ij}}$$

當所有 e_{ij} 皆大於或等於 10，因影響檢定效率甚微，亦可不要校正；又 e_{ij} 不到 5 者，亦須合併次數計算。

附表 1 各直轄市、縣(市)18 歲以上人口之性別結構

108 年 6 月底

單位：%

區域別	總計	男	女
總計	100.00	49.17	50.83
新北市	100.00	48.35	51.65
臺北市	100.00	46.87	53.13
桃園市	100.00	49.12	50.88
臺中市	100.00	48.61	51.39
臺南市	100.00	49.51	50.49
高雄市	100.00	48.99	51.01
宜蘭縣	100.00	50.25	49.75
新竹縣	100.00	50.78	49.22
苗栗縣	100.00	51.46	48.54
彰化縣	100.00	50.62	49.38
南投縣	100.00	51.04	48.96
雲林縣	100.00	51.76	48.24
嘉義縣	100.00	51.88	48.12
屏東縣	100.00	50.88	49.12
臺東縣	100.00	51.36	48.64
花蓮縣	100.00	50.33	49.67
澎湖縣	100.00	51.41	48.59
基隆市	100.00	49.63	50.37
新竹市	100.00	48.61	51.39
嘉義市	100.00	47.75	52.25
金門縣	100.00	49.63	50.37
連江縣	100.00	57.76	42.24

附表 2 各直轄市、縣(市)18 歲以上人口之年齡結構

區域別	108 年 6 月底						單位：%
	總計	18- 未滿 30 歲	30- 未滿 40 歲	40- 未滿 50 歲	50- 未滿 60 歲	60 歲 以上	
總計	100.00	18.75	18.22	18.74	18.30	25.98	
新北市	100.00	18.49	18.26	19.30	18.81	25.14	
臺北市	100.00	15.62	18.24	18.64	17.78	29.72	
桃園市	100.00	20.51	20.22	19.71	17.74	21.82	
臺中市	100.00	20.41	19.52	19.12	18.09	22.86	
臺南市	100.00	18.06	18.34	18.32	18.72	26.56	
高雄市	100.00	18.18	17.73	19.18	18.33	26.59	
宜蘭縣	100.00	19.72	16.59	17.60	18.71	27.38	
新竹縣	100.00	19.88	19.24	21.08	17.42	22.37	
苗栗縣	100.00	19.32	17.76	17.53	18.03	27.37	
彰化縣	100.00	19.92	18.61	17.47	17.39	26.60	
南投縣	100.00	19.19	16.23	16.53	19.04	29.01	
雲林縣	100.00	18.23	16.62	17.77	18.02	29.36	
嘉義縣	100.00	18.26	15.39	16.78	19.04	30.53	
屏東縣	100.00	18.99	16.40	17.51	18.97	28.12	
臺東縣	100.00	18.92	15.94	18.23	19.23	27.69	
花蓮縣	100.00	19.14	16.35	17.93	18.71	27.87	
澎湖縣	100.00	21.12	17.71	17.31	17.62	26.24	
基隆市	100.00	18.83	15.78	17.86	19.79	27.75	
新竹市	100.00	18.71	20.10	21.39	17.23	22.57	
嘉義市	100.00	19.94	17.04	18.56	18.27	26.19	
金門縣	100.00	21.38	16.78	16.71	20.87	24.26	
連江縣	100.00	21.21	18.07	18.34	19.83	22.55	

附表 3 各直轄市、縣(市)警察局所屬分局樣本分配表

單位		(鄉鎮市區)	人口數	分配 樣本數	總樣 本數
新北市政府 警察局	板橋分局	板橋區南區(民安里等 56 里)	212,165	152	2,600
	海山分局	板橋區北區(柏翠里等 70 里)	254,153	182	
	永和分局	永和區	188,600	135	
	三重分局	三重區	330,884	237	
	中和分局	中和區	357,274	257	
	新莊分局	新莊區	347,796	250	
	林口分局	泰山區、林口區	154,145	133	
	新店分局	新店區、深坑區、石碇區、坪林區、烏來區	304,812	219	
	淡水分局	淡水區、三芝區	171,022	133	
	汐止分局	汐止區	175,791	133	
	瑞芳分局	瑞芳區、雙溪區、平溪區、貢寮區	58,325	80	
	三峽分局	三峽區、鶯歌區	167,642	133	
	蘆洲分局	蘆洲區、五股區、八里區	275,635	198	
	金山分局	金山區、石門區、萬里區	48,694	80	
	樹林分局	樹林區	152,952	133	
土城分局	土城區	201,760	145		
臺北市政府 警察局	松山分局	松山區	169,600	136	1,950
	信義分局	信義區	189,908	152	
	大安分局	大安區	253,696	202	
	中山分局	中山區	194,991	156	
	中正一分局	中正區(包含三愛、文北、文祥、光復、幸市、幸福、東門、建國、梅花、黎明等 10 里)	40,659	30	
	中正二分局	中正區(其他不包含中正一分局的里別)	87,849	118	
	大同分局	大同區	107,302	118	
	萬華分局	萬華區	163,586	131	
	文山一分局	文山區(包含木柵、木新、老泉、忠順、明義、明興、指南、博嘉、華興、順興、萬芳、萬美、萬興、試院、樟林、樟新、樟腳、政大里、樟文里、樟樹里等 20 里)	113,371	118	
	文山二分局	文山區(其他不包含文山一分局的里別)	114,440	118	
	南港分局	南港區	101,814	118	
	內湖分局	內湖區	237,483	190	
	士林分局	士林區	241,775	193	
	北投分局	北投區	213,218	170	
桃園市政府 警察局	桃園分局	桃園區	364,795	337	1,700
	八德分局	八德區	167,767	155	
	龜山分局	龜山區	133,740	123	
	中壢分局	中壢區	338,681	312	
	大園分局	大園區、觀音區	131,202	121	
	蘆竹分局	蘆竹區	131,153	121	
	楊梅分局	楊梅區、新屋區	181,581	168	
	大溪分局	大溪區、復興區	88,783	96	
	平鎮分局	平鎮區	185,727	171	
	龍潭分局	龍潭區	102,508	96	

單位		(鄉鎮市區)	人口數	分配 樣本數	總樣 本數
臺中市政府 警察局	第一分局	中區、西區	110,234	96	1,950
	第二分局	北區	125,036	103	
	第三分局	東區、南區	169,376	139	
	第四分局	南屯區	137,750	113	
	第五分局	北屯區	231,295	190	
	第六分局	西屯區	185,933	153	
	豐原分局	豐原區、神岡區、潭子區、大雅區	360,349	296	
	清水分局	清水區、沙鹿區、梧棲區	194,885	160	
	大甲分局	大甲區、大安區、后里區、外埔區	152,116	125	
	霧峰分局	霧峰區、大里區	228,668	188	
	太平分局	太平區	159,994	131	
	烏日分局	烏日區、大肚區、龍井區	173,949	143	
	東勢分局	東勢區、新社區、石岡區	76,804	63	
	和平分局	和平區	9,445	50	
臺南市政府 警察局	新營分局	新營區、鹽水區、柳營區	105,919	115	1,750
	永康分局	永康區	196,152	212	
	白河分局	白河區、東山區、後壁區	63,912	69	
	麻豆分局	麻豆區、下營區、六甲區、官田區	96,585	104	
	新化分局	新化區、山上區、左鎮區	48,264	52	
	佳里分局	佳里區、西港區、七股區	91,884	99	
	歸仁分局	歸仁區、仁德區、關廟區、龍崎區	156,097	169	
	學甲分局	學甲區、將軍區、北門區	50,095	54	
	玉井分局	玉井區、楠西區、南化區	28,506	50	
	善化分局	善化區、安定區、大內區、新市區	105,944	115	
	第一分局	東區	153,921	167	
	第二分局	中西區	65,443	71	
	第三分局	安南區	160,701	174	
	第四分局	安平區	55,952	61	
	第五分局	北區	111,273	120	
	第六分局	南區	109,294	118	
高雄市政府 警察局	新興分局	新興區、前金區	68,600	80	2,300
	鹽埕分局	鹽埕區	21,577	30	
	左營分局	左營區	162,697	153	
	楠梓分局	楠梓區	154,527	145	
	鼓山分局	鼓山區、旗津區	140,704	132	
	苓雅分局	苓雅區	146,686	138	
	前鎮分局	前鎮區	161,894	152	
	小港分局	小港區	133,228	125	
	三民一分局	三民區(安東、安和、達德、達明、達仁、達勇、同德、德智、德仁、安生、德東、德行、精華、民享、安宜、安泰、安邦、十全、十美、德北、立誠、立業、港東、港新、港西、博愛、博惠、長明、建東、興德、鳳南、鳳北、德西、豐裕、川東、裕民、力行、千歲、立德、千北、千秋里等41里)	68,907	80	
	三民二分局	三民區(不含三民一分局之其他里)	220,868	208	
	鳳山分局	鳳山區	302,311	285	
	仁武分局	仁武區、大樹區、鳥松區、大社區	181,625	171	
	林園分局	林園區、大寮區	157,201	148	
	岡山分局	岡山區、橋頭區、永安區、彌陀區、梓官區、燕巢區	200,172	188	
	湖內分局	湖內區、路竹區、茄萣區、阿蓮區、田寮區	127,103	119	
	旗山分局	旗山區、美濃區、杉林區、內門區、甲仙區	95,899	96	
	六龜分局	六龜區、茂林區、那瑪夏區、桃源區	18,877	50	

單位		(鄉鎮市區)	人口數	分配 樣本數	總樣 本數
宜蘭縣政府 警察局	宜蘭分局	宜蘭市、員山鄉	107,667	264	950
	羅東分局	羅東鎮、冬山鄉、五結鄉	138,556	340	
	礁溪分局	礁溪鄉、壯圍鄉、頭城鎮	77,701	191	
	蘇澳分局	蘇澳鎮、南澳鄉	38,903	96	
	三星分局	三星鄉、大同鄉	24,017	59	
新竹縣政府 警察局	竹東分局	竹東鎮、寶山鄉、北埔鄉、五峰鄉、峨眉鄉	109,203	231	950
	竹北分局	竹北市	140,693	297	
	新湖分局	湖口鄉、新豐鄉	110,074	233	
	新埔分局	新埔鎮、關西鎮	53,461	113	
	橫山分局	橫山鄉、尖石鄉、芎林鄉	35,976	76	
苗栗縣 警察局	苗栗分局	苗栗市、公館鄉、頭屋鄉、三義鄉、銅鑼鄉	141,041	291	950
	竹南分局	竹南鎮、後龍鎮、造橋鄉	110,781	228	
	通宵分局	通宵鎮、苑裡鎮、西湖鄉	74,631	154	
	頭份分局	頭份市、三灣鄉、南庄鄉	98,754	203	
	大湖分局	大湖鄉、卓蘭鎮、獅潭鄉、泰安鄉	36,166	74	
彰化縣 警察局	彰化分局	彰化市、芬園鄉、花壇鄉	250,855	281	1,200
	員林分局	員林市、永靖鄉、大村鄉	165,198	186	
	溪湖分局	溪湖鎮、埔心鄉、埔鹽鄉	103,063	116	
	北斗分局	北斗鎮、溪州鄉、田尾鄉、埤頭鄉	101,776	114	
	鹿港分局	鹿港鎮、福興鄉、秀水鄉	143,051	161	
	和美分局	和美鎮、線西鄉、伸港鄉	120,252	135	
	芳苑分局	二林鎮、芳苑鄉、大城鄉、竹塘鄉	99,407	112	
	田中分局	田中鎮、二水鄉、社頭鄉	84,966	95	
南投縣政府 警察局	南投分局	南投市、名間鄉	97,984	206	950
	草屯分局	草屯鎮、中寮鄉	96,295	203	
	埔里分局	埔里鎮、國姓鄉	85,208	179	
	中興分局	南投市(營南、營北、光明、內興、內新、光華、光榮、光輝里等8里)	19,708	50	
	集集分局	集集鎮、水里鄉、魚池鄉	38,729	80	
	竹山分局	竹山鎮、鹿谷鄉	62,715	132	
	仁愛分局	仁愛鄉	12,541	50	
	信義分局	信義鄉	13,194	50	
雲林縣 警察局	斗六分局	斗六市、林內鄉、蔴桐鄉	130,260	211	950
	斗南分局	斗南鎮、大埤鄉、古坑鄉	82,037	134	
	虎尾分局	虎尾鎮、土庫鎮、元長鄉、褒忠鄉	116,600	190	
	西螺分局	西螺鎮、二崙鄉、崙背鄉	82,278	134	
	北港分局	北港鎮、口湖鄉、水林鄉	80,093	130	
	臺西分局	臺西鄉、四湖鄉、麥寮鄉、東勢鄉	92,485	151	
嘉義縣 警察局	朴子分局	朴子市、六腳鄉、東石鄉	77,662	167	950
	民雄分局	民雄鄉、大林鎮、新港鄉、溪口鄉	128,758	278	
	水上分局	水上鄉、太保市、鹿草鄉	89,606	192	
	布袋分局	布袋鎮、義竹鄉	40,266	86	
	中埔分局	中埔鄉、大埔鄉、番路鄉	53,291	114	
	竹崎分局	竹崎鄉、梅山鄉、阿里山鄉	52,843	113	
屏東縣政府 警察局	屏東分局	屏東市、萬丹鄉、長治鄉、麟洛鄉	249,998	335	950
	潮州分局	潮州鎮、竹田鄉、新埤鄉、來義鄉	77,070	103	
	內埔分局	內埔鄉、萬巒鄉、泰武鄉、瑪家鄉	75,521	101	
	東港分局	東港鎮、崁頂鄉、南州鄉、林邊鄉、新園鄉、琉球鄉	118,066	158	
	里港分局	里港鄉、九如鄉、鹽埔鄉、高樹鄉、三地門、霧台鄉	94,442	126	
	枋寮分局	枋寮鄉、佳冬鄉、枋山鄉、春日鄉、獅子鄉	51,133	68	
	恆春分局	恆春鎮、車城鄉、牡丹鄉、滿州鄉	44,473	59	

單位		(鄉鎮市區)	人口數	分配 樣本數	總樣 本數
臺東縣 警察局	臺東分局	臺東市、卑南鄉、綠島鄉、蘭嶼鄉	110,744	566	950
	大武分局	大武鄉、金峰鄉、達仁鄉、太麻里鄉	20,828	107	
	關山分局	關山鎮、海端鄉、延平鄉、池上鄉、鹿野鄉	27,655	142	
	成功分局	成功鎮、東河鄉、長濱鄉	26,303	135	
花蓮縣 警察局	花蓮分局	花蓮市	84,913	290	950
	吉安分局	吉安鄉、壽豐鄉、秀林鄉(銅門、水源、文蘭村)	91,919	314	
	鳳林分局	鳳林鎮、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、萬榮鄉	40,402	138	
	玉里分局	玉里鎮、富里鄉、卓溪鄉	34,537	118	
	新城分局	新城鄉、秀林鄉(佳民、景美、秀林、富世、崇德、和平村等6村)	26,273	90	
澎湖縣政府 警察局	馬公分局	馬公市、湖西鄉	66,965	363	500
	白沙分局	白沙鄉、西嶼鄉	16,008	87	
	望安分局	望安鄉、七美鄉	8,053	50	
基隆市 警察局	第一分局	仁愛區	36,452	108	950
	第二分局	中正區、信義區	91,853	272	
	第三分局	七堵區、暖暖區	79,740	236	
	第四分局	安樂區、中山區	112,503	334	
新竹市 警察局	第一分局	北區	124,210	332	950
	第二分局	東區(不包含三分局的其他里)	121,378	325	
	第三分局	香山區、東區(包含南門、南市、新興、振興、福德、關帝、竹蓮、寺前、頂竹、下竹、南大、高峰、光鎮、柴橋、新光、湖濱、明湖等17里)	109,628	293	
嘉義市政府 警察局	第一分局	西區	121,378	518	950
	第二分局	東區	101,200	432	
金門縣 警察局	金城分局	金城鎮、金寧鄉、烈嶼鄉	78,069	316	500
	金湖分局	金湖鎮、金沙鎮、烏坵鄉	45,576	184	
連江縣警察局	連江縣警察局	南竿鄉、北竿鄉、莒光鄉、東引鄉	11,263	150	150

附表 4 最適樣本數決定

抽樣誤差	信心度	樣本數
d	$1-\alpha$	n
0.05	0.95	385
	0.96	422
	0.97	471
	0.98	543
	0.99	663
0.04	0.95	601
	0.96	660
	0.97	736
	0.98	849
	0.99	1,036
0.035	0.95	784
	0.96	861
	0.97	961
	0.98	1,104
	0.99	1,354
0.03	0.95	1,067
	0.96	1,172
	0.97	1,308
	0.98	1,509
	0.99	1,842
0.02	0.95	2,401
	0.96	2,637
	0.97	2,946
	0.98	3,393
	0.99	4,145
0.01	0.95	9,604
	0.96	10,548
	0.97	11,773
	0.98	13,573
	0.99	16,577

附錄三、接觸記錄表

108 年上半年

單位：通數

縣市別	成功訪問	受訪者 一開始 就拒訪	中途 拒訪	無合格 受訪者	無人 接聽	忙線中	未完成
總數	27,206	37,840	6,297	13,587	110,154	8,519	3,067
新北市	2605	2935	540	2151	5367	287	156
臺北市	1863	2728	406	323	8778	900	240
桃園市	1594	1268	294	710	2553	173	96
臺中市	1907	2375	412	236	9895	732	239
臺南市	1654	2022	288	1213	3862	293	74
高雄市	2145	2830	588	287	10778	770	308
宜蘭縣	929	1035	148	468	1665	152	117
新竹縣	907	888	190	424	1648	128	84
苗栗縣	906	1362	238	109	4926	242	179
彰化縣	1166	1568	234	1150	2851	189	132
南投縣	944	1595	216	1288	2612	202	104
雲林縣	895	1200	289	93	4258	267	141
嘉義縣	925	1227	219	96	3624	266	124
屏東縣	879	1062	280	99	4350	369	138
臺東縣	939	1810	230	1301	4137	213	137
花蓮縣	959	1347	226	146	6125	407	111
澎湖縣	508	1670	220	1030	3017	151	130
基隆市	912	1156	242	91	3838	244	173
新竹市	930	1087	306	711	1796	99	52
嘉義市	962	1402	255	138	4895	284	125
金門縣	510	1210	169	665	2188	86	68
連江縣	150	571	40	22	1266	186	55
手機	2,017	3,492	267	836	15,725	1879	84

附錄四、調查問卷

A. 樣本篩選

【開場白】

您好，我們接受內政部的委託，正在進行一項有關社會治安的電話訪問，打擾您幾分鐘的時間，請您接受我們的訪問，謝謝！

如果您有疑問可打電話至內政部警政署民眾服務中心（02-23219011 轉分機 2001 或 2002）或「165 反詐騙諮詢專線」查詢。（內政部警政署網址：www.npa.gov.tw）

■查證資訊管道的電話或網址不用念，若受訪者有主動詢問時再告知■

A1.因為這支電話是由電腦抽出的，請問您目前住在○○縣(市)的那一個鄉、鎮、市(區)

(依該縣市列出所有鄉、鎮、市、區，部分鄉鎮市區需列出村里以供勾選)

A2.(市話樣本)請問您這裡是不是住家？

(1)是：(接 A3)

(2)不是：(接 A2-1)

手機樣本 A2.問項如下：請問您最近有沒有接受過內政部委託的社會治安的電話訪問？

(1) 有：(停止訪問)

(2) 沒有：(接 A3)

A2-1.那麼您這裡是商店與住家在一起嗎？

(1)是：(接 A3)

(2)不是：對不起，我們是要訪問住家，打擾您了！（停止訪問）

A3.請問您是否年滿 18 歲？（若否：）因為我們需要訪問 18 歲以上的民眾，能不能請您家中 18 歲以上的家人來聽電話？謝謝！（手機樣本若未滿 18 歲即停止訪問）

(1)家中沒有 18 歲以上民眾：對不起，我們是要訪問 18 歲以上的民眾，下次有機會再訪問您，謝謝！（停）

(2)都不在：請問他(她)們大概什麼時候會回來？(約訪)

(3)可以：(待合格受訪者接聽電話後，重複 A 段開場白及 A3)

(4)是：(接 B 段開場白)

B.核心問項

【下面問項所謂過去半年來是指 108 年 1 月至 6 月】

B1.請就您個人感覺，過去半年來，如果晚上單獨外出活動時，覺得安不安全？

- (1)非常安全
- (2)還算安全
- (3)不太安全
- (4)非常不安全
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

1.請就個人在外人身安全回答。
2.「晚上單獨外出」晚上係指 9 點以後。
受訪者有疑問再回答

B2.請問您對您居住的社區或住家附近，過去半年來整體的治安狀況滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

「居住社區」係指接鄰住家，不需交通工具即可到達的日常活動範圍，例如庄頭、巷弄、街區或公寓大廈等。

【下面問項所提到的鄉鎮市區，是指您目前居住的鄉鎮市區(貼題)。】

B3.請問您對您居住的鄉鎮市區，過去半年來發生的暴力犯罪，例如搶奪、強盜、故意殺人、擄人勒贖、強制性交等犯罪情形認為嚴不嚴重？

- (1)非常嚴重
- (2)還算嚴重
- (3)不太嚴重
- (4)一點也不嚴重
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B4.請問您對您居住的鄉鎮市區，過去半年來發生的竊盜犯罪情形認為嚴不嚴重？

- (1)非常嚴重
- (2)還算嚴重
- (3)不太嚴重
- (4)一點也不嚴重
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B5.請問您對您居住的鄉鎮市區，過去半年來發生的詐騙犯罪情形認為嚴不嚴重？

- (1)非常嚴重
- (2)還算嚴重
- (3)不太嚴重
- (4)一點也不嚴重
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

包括企圖與得逞，受訪者有疑問再回答。

B6.請問您對您居住的鄉鎮市區，過去半年來發生的吸毒情形認為嚴不嚴重？

- (1)非常嚴重
- (2)還算嚴重
- (3)不太嚴重
- (4)一點也不嚴重
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B7.請問您對您居住的鄉鎮市區的警察，過去半年來勤務表現，包括執行巡邏、路檢、訪查等滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B8.請問您對您居住的鄉鎮市區的警察，過去半年來取締交通違規的工作滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B9.請問您對您居住的鄉鎮市區的警察，過去半年來協助民眾解決問題包括協尋失蹤人口、住宅巡邏服務、公司行號團體民眾護鈔，以及急難救助等的表現滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意

若有受訪者仍不清楚警察協助民眾解決問題的表現，才完整唸出其用詞解釋。

- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B10.請問您對您居住的鄉鎮市區的警察，過去半年來的整體服務滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

若有受訪者不清楚整體服務的具體範圍，請完整唸出其用詞解釋。

【下面問項所提到的縣市，是指您目前居住的縣市(貼題)。】

B11.請問您對於貴縣(市)，過去半年來整體的治安狀況滿不滿意？

- (1)非常滿意(跳問 B12)
- (2)還算滿意(跳問 B12)
- (3)不太滿意(續問 B11-1)
- (4)非常不滿意(續問 B11-1)
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答(跳問 B12)

B11-1.請問您剛剛提到，對於貴縣(市)治安感覺不滿意的原因是什麼？(複選，不提示。答(17)以後之選項，請再追問治安方面不滿意的原因)

- (1)竊盜案件
- (2)詐欺(騙)案件
- (3)強盜、搶奪案件
- (4)恐嚇取財案件(含擄車勒贖)
- (5)性侵害案件
- (6)擄人勒贖案件
- (7)毀棄損壞案件(含破壞車輛)
- (8)幫派或不良分子聚集(含青少年打架滋事)
- (9)遊民、外勞或酒醉者喧鬧
- (10)縱火案件
- (11)吸毒案件
- (12)賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所
- (13)特種營業場所
- (14)飆車
- (15)槍枝汜濫或槍擊案件

1.若回答 2 項或以上，則不追問；否則追問 1 次。
 2.回答(17)含以後選項，追問治安方面不滿意原因。
 3.若受訪者回答「只注重大案」，請訪員追問「請問您覺得哪些案類不受重視？」；若受訪者回答「破獲率太低」，請訪員再深入問是指「何場所？」、「何案類？」等具體答案。

- (16)殺人案件
- (17)警察效率差
- (18)警察服務品質不佳
- (19)警察風紀不好(含吃案)
- (20)交通亂、未積極取締違規事件(含酒駕及攤販)
- (21)聚眾活動抗爭多
- (22)政治混亂、施政不滿意
- (23)社會風氣不佳
- (24)見警率低(含巡邏、路檢及訪查等勤務規劃)
- (25)司法判決量刑不當(犯罪罰太輕導致犯案重重)
- (26)路口監視器太少
- (27)經濟不景氣、失業率高
- (28)媒體負面報導
- (97)其他，請訪員記錄 _____
- (98)不知道或不表示意見

B12.請問您對於貴縣(市)政府過去半年來在治安上所作的努力與表現滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B13.請問您對於貴縣(市)警察打擊犯罪、維護治安的能力有沒有信心？

- (1)非常有信心
- (2)還算有信心
- (3)不太有信心
- (4)非常沒有信心
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

【下面問項範圍為臺灣地區。】

B14.請問您對於臺灣地區，過去半年來整體的治安狀況滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意

若為澎湖縣則本問項
改為臺灣地區含澎湖
縣，金馬地區依此類推

- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B15.請問您希望您居住的鄉鎮市區(貼題)的警察，優先加強哪些維護治安與改善交通的作為?(可複選，不提示)

- (1)都很好，沒有需要改進的地方
- (2)提高見警率(如巡邏、路檢、訪查等勤務)
- (3)查緝槍枝、毒品(販賣、吸食)
- (4)偵辦竊盜案件
- (5)偵辦詐欺(詐騙)案件(電話詐欺、網路詐欺等)
- (6)偵辦暴力案件(暴力討債、強盜、搶奪、恐嚇取財、殺人、擄人勒贖等)
- (7)加強警察專業、強化警察偵辦效率
- (8)防制青少年犯罪(含校園安全、霸凌)
- (9)掃除黑道或不良幫派
- (10)整飭警察風紀、改善服務態度
- (11)加裝監視器或照明設備
- (12)查檢八大行業及不良場所
- (13)取締攤販
- (14)維護公共秩序(如群眾運動)
- (15)維護社區安全(打架滋事)、加強警民合作
- (16)加強婦幼安全(含家暴、性侵害、虐童)
- (17)加強預防犯罪宣導
- (18)取締違規停車
- (19)加強交通疏導
- (20)取締酒後駕車
- (21)取締超速(飆車)
- (22)取締闖紅燈
- (23)取締其他交通違規(未戴安全帽、無照駕駛、未打(打錯)方向燈、違規轉彎、路霸等)
- (24)加強交通安全宣導
- (25)提升交通事故處理效率
- (26)加強警力或加強警察裝備
- (27)加重犯罪刑責、嚴懲重罰
- (28)加強外籍移工及遊民管理

1.若回答 2 項或以上，則不追問；否則追問 1 次。
2.若訪員不清楚如何歸類，請紀錄下來。

- (29)加強學校、家庭、社會、道德、法治教育
- (97)其他，請訪員記錄 _____
- (98)不知道或不表示意見

C.受訪者基本資料

C1.請問您今年幾歲？

- (1)18-未滿 20 歲
- (2)20-未滿 30 歲
- (3)30-未滿 40 歲
- (4)40-未滿 50 歲
- (5)50-未滿 60 歲
- (6)60 歲以上

C2.請問您的教育程度是？

- (1)小學及以下
- (2)初中、國中
- (3)高中、高職
- (4)專科
- (5)大學
- (6)研究所以上

C3.受訪者的性別：

- (1)男
- (2)女

附錄五、調查問卷用詞解釋

一、社會治安：

指國家社會的安定秩序，人民的生命與財產獲得安全保障的情形。

二、故意殺人：

係指故意侵害他人生命法益之犯罪行為。

三、強盜：

指涉嫌意圖為自己或第三人不法之所有，以強暴、脅迫、藥劑、催眠術或其他方法，至使不能抗拒，而取他人之物或使其交付者。

四、搶奪：

指意圖為自己或第三人不法之所有，而故意搶奪他人之動產者。「搶奪」：指乘人不備或不及抗拒，以腕力掠取其財物。

五、擄人勒贖（綁架勒索）：

係指為達到意圖勒贖財物之目的，而以擄掠人身為手段者。「擄人」指擄掠人身，移入於行為人實力支配之下，使之喪失行動自由。「勒贖」指即迫令提供財物，以換取被擄人之生命與自由。

六、恐嚇取財

指意圖為自己或第三人不法之所有，而以將來之惡害通知被害人，使其生恐怖畏懼，因而交付財物或因此得財產上不法之利益者。

七、強制性交（強姦）：

強制性交包括強制性交(單一嫌疑犯)、共同強制性交(二人以上嫌疑犯)。

強制性交係指對於男女以強暴、脅迫、恐嚇、催眠術或其他違反其意願之方法而為性交者。

八、重傷害：謂下列傷害

一、毀敗或嚴重減損一目或二目之視能。

二、毀敗或嚴重減損一耳或二耳之聽能。

三、毀敗或嚴重減損語能、味能或嗅能。

四、毀敗或嚴重減損一肢以上之機能。

五、毀敗或嚴重減損生殖之機能。

六、其他於身體或健康，有重大不治或難治之傷害。

(備註) 傷害：指傷害人之身體或健康 (不含過失傷害)。

九、竊盜：

係指意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者。「竊取」指乘人不知而以和平秘密之方法，變更動產現狀，而移置於自己支配之下。

十、詐騙：

指意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人陷於錯誤將本人或第三人之物交付，或以詐術得財產上不法之利益或使第三人得之者之犯罪。

十一、巡邏：

係指在一定區域內，劃分巡邏區(線)，由服勤警察循指定區(線)巡視，執行檢查、取締、盤詰及其他一般警察勤務。

十二、路檢：

係指服勤警察於指定路段進行攔人、攔車檢查之行為。警察執行路檢行為，得查證身份、要求打開後車廂、將身份不明者帶案查證，但不得對受檢人進行身體搜索，但得自衣物外緣檢查。

十三、訪查

警察人員為了執行犯罪預防、為民服務、社會治安調查等任務，主動對民眾所實施的勤務作為。

十四、取締交通違規的工作：

包括違反速率規定行駛、違規停車、不依規定轉彎、闖紅燈、取

締道路障礙及違規臨時停車等。

十五、協助民眾解決問題：

包括協尋查尋人口、加強住宅巡邏服務、受理公司行號團體民眾護鈔、服務台服務、廣播服務、急難救助、排難解困、提供夜歸婦孺代叫計程車、舉辦警民座談等。

十六、警察整體服務：

包括疏導交通、取締交通違規、執行巡邏及路檢、為民服務、處理報案、以及個人如有疑難問題向警察請教的服務情形等。

十七、居住社區：

係指接鄰住家，不需交通工具即可到達的日常活動範圍，例如庄頭、巷弄、街區或公寓大廈等。

十八、路霸：

路霸之定義：「路霸」係泛指以物（貨）品及障礙物占用道路，影響人車通行順暢或停車權益之行為。其種類分為下列 2 種：

（一）有形路霸：指以有形物體將道路占為己用，影響人車通行順暢或停車權益之行為。舉例如下：

- 1、以盆景、拒馬、鐵鍊、破家具或廢棄物等可移動物品或搭置活動車棚，將該路段長時間占為私用或停車場之行為。
- 2、賣車、洗車、修車業者占用道路為工作場所或違規停放待售、待修、代洗車輛之行為。

（二）無形路霸：指以言語、文字、行為等無形行為將道路占為己用，影響人車通行順暢或停車權益之行為。舉例如下：

- 1、占用人破壞停放其「無形占用處所」之車輛。
- 2、占用人以言語恐嚇或強暴行為威脅駕駛人不得將車輛停放於其「無形占用處所」。

附錄六、調查注意事項

一、B2 問「居住社區整體治安」，強調「社區」；B3-B10 問「居住鄉鎮市區」，強調「鄉鎮市區」；B11-B13 問「貴縣（市）整體治安」，強調「縣市」；B14 問「臺灣地區過去半年來的整體治安」，強調「臺灣地區」，請訪員應向受訪民眾強調清楚。

二、為使調查工作順利進行，本調查採控制樣本，兩家民調機構採統一作法。可優先找 18-39 歲受訪者。

三、電訪注意事項：

1. 電話鈴聲響 30 秒不在，即掛電話列入追蹤樣本，並換下一個樣本(手機受訪者亦同)。

2. 無人接聽受訪戶追蹤三次；約訪(或問一半)樣本不在家約訪三次。

3. 只要進入核心問項(B1)，就不可以中途換人(重頭開始問也不行)。

4. 調查前置作業必須妥善處理，確保訪員準時上線電訪。

5. 監聽設備要能正常使用。

6. 如有受訪者質疑本調查，請其上網至內政部警政署網頁

(www.npa.gov.tw)查證或打電話至內政部警政署勤務指揮中心

(02-23219011 轉分機 2001 或 2002)或「165 反詐騙諮詢專線」查詢。

四、追問方式統一規定如下：

先問滿意或不滿意：

A：回答「滿意」者：再追問是偏向「非常滿意」或是「還算滿意」，至少追問二次，未明確回答者歸為「還算滿意」。

B：回答「不滿意」者：再追問是偏向「不太滿意」或是「非常不滿意」，至少追問二次，未明確回答者歸為「不太滿意」。

C：回答「還好」、「還可以」、「還不錯」、「沒發生/沒聽說/沒看到」者：請訪員再問民眾對治安是偏向「滿意」或「不滿意」、「嚴重」或「不嚴重」，若還是回答「還好」、「還可以」、「還不

錯」、「沒發生/沒聽說/沒看到」則說明「問卷中沒有還好(還可以/還不錯/沒發生/沒聽說/沒看到)的答案，只有滿意或不滿意/嚴重或不嚴重，請問您對治安是偏向滿意或不滿意/嚴重或不嚴重」。回答「滿意」、「嚴重」者：再追問是偏向「非常滿意/非常嚴重」或是「還算滿意/還算嚴重」；回答「不滿意/不嚴重」者：再追問是偏向「非常不滿意/一點也不嚴重」或是「不太滿意/不太嚴重」。如受訪者仍無法明確回答(含「沒發生/沒聽說/沒看到」)，一律歸入「沒意見/很難說/不知道/拒答」

D：回答「沒意見」、「很難說」、「不知道」、「拒答」者：請訪員說明「問卷中沒有不知道/沒意見/很難說的答案，只有滿意或不滿意/嚴重或不嚴重，請問您是偏向滿意或不滿意/嚴重或不嚴重」；如果受訪者還是維持原本的回答，再追問 1 次是偏向「滿意」或「不滿意」、「嚴重」或「不嚴重」；若其仍維持原答案，則勾選「沒意見/很難說/不知道/拒答」；若其改變答案，則以其改變之答案來追問(如 A-C 情況)。

- (1) 回答中包含「不知道」者，如「我不知道耶，這很難說」
- (2) 「我不懂啦，我沒注意啦」者
- (3) 「我都沒(很少)出門」、「沒與警察接觸」、「沒我的事」者
- (4) 「拒答、無講」者
- (5) 「沉默未回答」、「答非所問」者

E、回答「請全部幫我填『滿意』(或『不滿意』)」，婉轉請受訪者配合，若回答一樣的答案，請有禮貌的結束訪談(視為「拒訪」)，若受訪者逐題聽完問項，則依相關規定勾選答案。

- 五、如有受訪者質疑為何要找特定性別年齡，應統一回答「為按性別、年齡取得具有代表性的樣本，以避免樣本的性別或年齡結構產生偏差」。
- 六、接電話人為外籍新娘，若為本國國民但在語言上無法溝通時，視為無效樣本。
- 七、如有受訪者質問是何黨、何派在辦理本項調查時，應統一回答「本調查是政府所做的全國性調查，每個縣市都要調查，沒有黨派問題，與選舉無關」。
- 八、如有受訪者質問本調查目的，不可「簡單回答」係接受委託辦理，「不清楚」調查目的，應統一回答「是內政部要瞭解民眾對於社會治安好壞的感受情形，作為加強改善社會治安的參考」。
- 九、訪員訪問的速度要適中，部分訪員對問項唸得太快或急著追答案，造成受訪者壓力或引起反感而得不到正確答案。
- 十、遇到因政治因素不理性民眾，請加強說明本項調查所指為民眾的治安感受。

附錄七、民眾反映治安事項及縣市處理回應表

縣市	發生地點	反映內容	處理情形
新北市	蘆洲區中山一路 (派出所、海霸王) 附近的菜市場	攤販都擺在黃網線上，擋住交通要道，影響行人及機車族，希望警察可以取締。	一、經查中山一段海霸王餐廳停車場出口、道路均無繪設黃網線，現場亦無違規攤販。 二、至原陳情中山一路派出所，其正確地點應為中山二路蘆洲派出所前，經現場查看黃網線範圍均無違規攤販。 三、已責請轄區蘆洲派出所加強取締上開2處違規攤販及違規車輛(告發或逕行舉發違停)。
高雄市	鳳山區過雄街 52 巷 31-1 號	王爺廟被小偷入侵、流浪漢偷吃供品，希望警察多來巡邏。	鳳山分局過埤派出所前往與廟方人員達成共識，協助廟方監視器裝設在適當位置，並加強線上巡邏路線經過，警勤區員警不定時前往察看，以預防犯罪發生。
高雄市	鳳山區中安市場附近(中安路)	紅綠燈太少常發生車禍，警察都很晚才到，希望警察能提高效率。	一、規劃鳳山交通分隊每日上午7時至19時派遣2名員警駐點過埤派出所，針對過埤、五甲、南成所轄區所發生交通事故立即前往處理，以縮短到場時間。 二、轄區派出所接獲110交通事故通報，將立即派遣線上警網前往交通疏導，以避免事故引起雍塞。 三、有關紅綠燈太少問題，因權管為交通局，將建請交通局針對該區加設號誌燈。 四、除加強交通安全宣導，提醒用路人遵守交通安全規則，另請轄區過埤所加強違規取締，以保障用路人安全。

附錄八、手機與市話結果差異分析

本次調查加入部分手機樣本，惟因成本限制無法擴大辦理，故手機與市話結果之差異分析只作整體分析，不進行區域分析。

一、接觸記錄

本次手機樣本調查共撥打 2 萬 4,300 通電話號碼，詳細訪問接觸情形，如下所示：

成功訪問：2,017(8.30%)

受訪者拒絕訪問：3,759(15.47%)

無合格受訪者：836(3.44%)

無人接聽：15,725(64.71%)

忙線中：1,879(7.73%)

未完成：84(0.35%)

總計：24,300(100.00%)

二、樣本加權概況

本次手機調查結果，有效樣本為 2,017 份，在 95%信賴水準下，抽樣誤差為 2.18 個百分點。為避免手機調查結果與市話調查結果的差異是在樣本結構不一致的情況下造成，故對手機樣本進行多變數反覆加權(raking)，使手機樣本在加權後與市話樣本結構一致(性別、年齡別、縣市別)，以利後續比較。

三、手機調查結果與市話調查結果差異分析

(一)民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住縣市整體治安狀況，有 78.42% 表示滿意(14.24%表示非常滿意、64.19%表示還算滿意)，20.50%的民眾表示不滿意(16.07%表示不太滿意、4.42%表示非常不滿意)，另有 1.08%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住縣市整體治安狀況，有 79.58% 表示滿意(14.24%表示非常滿意、65.34%表示還算滿意)，19.11%的民眾表示不滿意(14.93%表示不太滿意、4.18%表示非常不滿意)，另有 1.30%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.2229 大於 0.05，故民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(二)民眾對於居住縣市整體治安不滿意之原因

市話調查結果顯示，民眾對於居住縣市整體治安不滿意之原因，在「治安面向」方面前 10 項(可複選)依序為「幫派或不良分子聚集」(25.81%)、「吸毒案件」(17.87%)、「竊盜案件」(11.13%)、「飆車」(8.38%)、「詐欺(騙)案件」(7.64%)、「殺人案件」(7.62%)、「強盜、搶奪案件」(7.59%)、「遊民、外勞或酒醉者喧鬧」(7.22%)、「槍枝汙濫或槍擊案件」(3.64%)及「賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所」(3.64%)；「非治安面向」前 5 項(可複選)依序為「交通亂、未積極取締違規事件」(16.06%)、「媒體負面報導」(6.02%)、「見警率低」(4.47%)、「警察服務品質不佳」(2.95%)及「警察效率差」(2.80%)。

手機調查結果顯示，民眾對於居住縣市整體治安不滿意之原因，在「治安面向」方面前 10 項(可複選)依序為「幫派或不良分子聚集」(25.66%)、「吸毒案件」(18.62%)、「竊盜案件」(12.44%)、「殺人案件」(9.85%)、「飆車」(9.74%)、「強盜、搶奪案件」(9.17%)、「遊民、外勞或酒醉者喧鬧」(8.96%)、「詐欺(騙)案件」(6.10%)、「特種營業場所」(5.01%)及「槍枝汙濫或槍擊案件」(3.91%)；「非治安面向」前 5 項(可複選)依序為「交通亂、未積極取締違規事件」(18.55%)、「見警率低」(5.38%)、「媒體負面報導」(4.33%)、「警察服務品質不佳」(3.44%)及「警察效率差」(3.07%)。

市話受訪者與手機受訪者對於居住縣市整體治安不滿意原因，除「賭博、電玩、KTV 場所、PUB 場所」(市話)與「特種營業場所」(手機)不同外，其餘因素僅順序不同。

(三)民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現有 81.19%表示滿意(15.91%表示非常滿意、65.28%表示還算滿意)，17.26%的民眾表示不滿意(13.24%表示不太滿意、4.02%表示非常不滿意)，另有 1.55%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現有 82.86%表示滿意(16.53%表示非常滿意、66.33%表示還算滿意)，15.78%的民眾表示不滿意(12.19%表示不太滿意、3.60%表示非常不滿意)，另有 1.36%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.0649 大於 0.05，故民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(四)民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力，82.07%表示有信心(21.97%表示非常有信心、60.10%表示還算有信心)，16.57%的民眾表示沒有信心(13.30%表示不太有信心、3.27%表示非常沒有信心)，另有 1.36%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力，83.38%表示有信心(22.57%表示非常有信心、60.81%表示還算有信心)，15.32%的民眾表示沒有信心(11.72%表示不太有信心、3.60%表示非常沒有信心)，另有 1.30%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.1393 大於 0.05，故民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(五)民眾對於晚上單獨外出活動的安全感受程度

市話調查結果顯示，民眾對於晚上單獨外出活動的安全感受，80.52%表示安全(26.42%表示非常安全、54.10%表示還算安全)，17.27%的民眾表示不安全(14.03%表示不太安全、3.24%表示非常不安全)，另有 2.21%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於晚上單獨外出活動的安全感受，81.53%表示安全(25.58%表示非常安全、55.95%表示還算安全)，16.94%的民眾表示不安全(13.89%表示不太安全、3.06%表示非常不安全)，另有 1.53%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.2696 大於 0.05，故民眾對於晚上單獨外出活動

的安全感受，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(六)民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度，有 89.53%表示滿意(24.00%表示非常滿意、65.54%表示還算滿意)，9.45%的民眾表示不滿意(7.43%表示不太滿意、2.03%表示非常不滿意)，另有 1.01%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度，有 90.21%表示滿意(25.03%表示非常滿意、65.19%表示還算滿意)，9.00%的民眾表示不滿意(6.89%表示不太滿意、2.11%表示非常不滿意)，另有 0.79%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z檢定結果 P 值為 0.3379 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(七)民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務的表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)，有 85.85%表示滿意(24.81%表示非常滿意、61.04%表示還算滿意)，12.73%表示不滿意(9.46%表示不太滿意、3.27%表示非常不滿意)，另有 1.42%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務的表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)，有 86.68%表示滿意(27.34%表示非常滿意、59.34%表示還算滿意)，12.72%表示不滿意(9.50%表示不太滿意、3.22%表示非常不滿意)，另有 0.60%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z檢定結果 P 值為 0.3043 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務表現的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(八)民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作，有 80.32%表示滿意(21.26%表示非常滿意、59.06%表示還算滿意)，18.06%表示不滿意(12.05%表示不太滿意、6.01%表示非常不滿意)，另有 1.62%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作，有 80.45%表示滿意(22.87%表示非常滿意、57.58%表示還算滿意)，18.53%

表示不滿意(12.71%表示不太滿意、5.82%表示非常不滿意)，另有 1.02%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z檢定結果P值為 0.8894 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(九)民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現，有 85.90%表示滿意(22.18%表示非常滿意、63.72%表示還算滿意)，10.40%表示不滿意(8.02%表示不太滿意、2.38%表示非常不滿意)，另有 3.69%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的表現，有 86.42%表示滿意(23.13%表示非常滿意、63.29%表示還算滿意)，9.78%表示不滿意(7.63%表示不太滿意、2.15%表示非常不滿意)，另有 3.80%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z檢定結果P值為 0.5196 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(十)民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪的嚴重程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重度，有 10.39%的民眾表示嚴重(2.95%表示非常嚴重、7.44%表示還算嚴重)，87.89%的民眾表示不嚴重(58.50%表示不太嚴重、29.39%表示一點也不嚴重)，另有 1.71%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪嚴重度，有 11.20%的民眾表示嚴重(3.29%表示非常嚴重、7.92%表示還算嚴重)，86.97%的民眾表示不嚴重(56.18%表示不太嚴重、30.79%表示一點也不嚴重)，另有 1.83%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z檢定結果P值為 0.2518 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪的嚴重程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(十一)民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪的嚴重程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重度，有 14.41%的民眾表示嚴重(3.40%表示非常嚴重、11.00%表示還算嚴重)，84.11%的民眾表示不嚴重(60.42%表示不太嚴重、23.69%表示一點也不嚴重)，另有 1.48%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪嚴重度，有 13.96%的民眾表示嚴重(3.76%表示非常嚴重、10.20%表示還算嚴重)，

84.60%的民眾表示不嚴重(59.09%表示不太嚴重、25.51%表示一點也不嚴重)，另有 1.43%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.5828 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪的嚴重程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(十二) 民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪的嚴重程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重度，有 28.44%的民眾表示嚴重(10.60%表示非常嚴重、17.83%表示還算嚴重)，70.00%的民眾表示不嚴重(51.06%表示不太嚴重、18.94%表示一點也不嚴重)，另有 1.57%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪嚴重度，有 23.04%的民眾表示嚴重(8.58%表示非常嚴重、14.46%表示還算嚴重)，74.88%的民眾表示不嚴重(54.72%表示不太嚴重、20.16%表示一點也不嚴重)，另有 2.08%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.0000 小於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪的嚴重程度，於市話樣本與手機樣本間有顯著差異，市話樣本嚴重度高於手機樣本。

(十三) 民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形的嚴重程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重度，有 25.98%的民眾表示嚴重(10.26%表示非常嚴重、15.72%表示還算嚴重)，70.53%的民眾表示不嚴重(51.26%表示不太嚴重、19.27%表示一點也不嚴重)，另有 3.50%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形嚴重度，有 25.81%的民眾表示嚴重(9.89%表示非常嚴重、15.92%表示還算嚴重)，69.20%的民眾表示不嚴重(49.58%表示不太嚴重、19.62%表示一點也不嚴重)，另有 4.99%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.8713 大於 0.05，故民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形的嚴重程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(十四) 民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況，有 89.46%表示滿意(26.82%表示非常滿意、62.64%表示還算滿意)，10.04%的民眾表示不滿意(8.28%表示不太滿意、1.76%表示非常不滿意)，另有 0.50%的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況，

有 89.59% 表示滿意(28.31% 表示非常滿意、61.28% 表示還算滿意)，9.88% 的民眾表示不滿意(8.48% 表示不太滿意、1.41% 表示非常不滿意)，另有 0.53% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.8563 大於 0.05，故民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(十五) 民眾對於臺灣地區整體治安狀況的滿意程度

市話調查結果顯示，民眾對於臺灣地區整體治安狀況，有 52.40% 表示滿意(6.64% 表示非常滿意、45.76% 表示還算滿意)，46.35% 的民眾表示不滿意(32.23% 表示不太滿意、14.11% 表示非常不滿意)，另有 1.26% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

手機調查結果顯示，民眾對於臺灣地區整體治安狀況，有 52.53% 表示滿意(6.67% 表示非常滿意、45.85% 表示還算滿意)，46.01% 的民眾表示不滿意(31.68% 表示不太滿意、14.32% 表示非常不滿意)，另有 1.47% 的民眾表示沒意見、很難說、不知道或拒答。

Z 檢定結果 P 值為 0.9112 大於 0.05，故民眾對於臺灣地區整體治安狀況的滿意程度，於市話樣本與手機樣本間無顯著差異。

(十六) 綜合論述

綜合本節前面所述，14 題調查問項當中，市話樣本與手機樣本在 Z 檢定有顯著差異的僅有 1 題【民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪的嚴重程度】，其他 13 題均無顯著差異。而「民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪的嚴重程度」，市話樣本嚴重度高於手機樣本。

本調查納入手機調查之相關資訊，調查報告中將市話與手機樣本合併分析，使調查結果能更接近真實民意、更具代表性及參考價值。

手機調查成本昂貴，宥於經費限制致調查樣本數有限，且拒訪及無人應答比例仍偏高，是否全面推廣仍有待觀察，尚祈各界先進不吝指正，使本調查結果更臻詳實完善。

市話調查及手機調查結果摘要表

108 年上半年

單位：%

問項	調查方式	總計	滿意度(信心度/安全度)			不滿意度(沒有信心度/不安全感)			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 滿意 /有信心 /安全	還算 滿意 /有信心 /安全	計	不太 滿意 /有信心 /安全	非常 不滿意 /沒有信 心/不安 全	
民眾對於居住縣市整體治安狀況的滿意程度	市話	100.00	78.42	14.24	64.19	20.50	16.07	4.42	1.08
	手機	100.00	79.58	14.24	65.34	19.11	14.93	4.18	1.30
民眾對於居住縣市政府在治安上所作的努力與表現滿意程度	市話	100.00	81.19	15.91	65.28	17.26	13.24	4.02	1.55
	手機	100.00	82.86	16.53	66.33	15.78	12.19	3.60	1.36
民眾對於居住縣市警察人員打擊犯罪、維護治安能力信心程度	市話	100.00	82.07	21.97	60.10	16.57	13.30	3.27	1.36
	手機	100.00	83.38	22.57	60.81	15.32	11.72	3.60	1.30
民眾對於晚上單獨外出活動的安全感受程度	市話	100.00	80.52	26.42	54.10	17.27	14.03	3.24	2.21
	手機	100.00	81.53	25.58	55.95	16.94	13.89	3.06	1.53
民眾對於居住鄉鎮市區警察整體服務的滿意程度	市話	100.00	89.53	24.00	65.54	9.45	7.43	2.03	1.01
	手機	100.00	90.21	25.03	65.19	9.00	6.89	2.11	0.79
民眾對於居住鄉鎮市區警察執行勤務表現(包括執行巡邏、路檢、訪查等)的滿意程度	市話	100.00	85.85	24.81	61.04	12.73	9.46	3.27	1.42
	手機	100.00	86.68	27.34	59.34	12.72	9.50	3.22	0.60
民眾對於居住鄉鎮市區警察取締交通違規工作的滿意程度	市話	100.00	80.32	21.26	59.06	18.06	12.05	6.01	1.62
	手機	100.00	80.45	22.87	57.58	18.53	12.71	5.82	1.02
民眾對於居住鄉鎮市區警察協助民眾解決問題的滿意程度	市話	100.00	85.90	22.18	63.72	10.40	8.02	2.38	3.69
	手機	100.00	86.42	23.13	63.29	9.78	7.63	2.15	3.80
民眾對於居住社區(或住家附近)整體治安狀況的滿意程度	市話	100.00	89.46	26.82	62.64	10.04	8.28	1.76	0.50
	手機	100.00	89.59	28.31	61.28	9.88	8.48	1.41	0.53
民眾對於臺灣地區整體治安狀況的滿意程度	市話	100.00	52.40	6.64	45.76	46.35	32.23	14.11	1.26
	手機	100.00	52.53	6.67	45.85	46.01	31.68	14.32	1.47
問項	調查方式	總計	嚴重度			不嚴重度			沒意見 很難說 不知道 或拒答
			計	非常 嚴重	還算 嚴重	計	不太 嚴重	一點也 不嚴重	
民眾對於居住鄉鎮市區暴力犯罪的嚴重度	市話	100.00	10.39	2.95	7.44	87.89	58.50	29.39	1.71
	手機	100.00	11.20	3.29	7.92	86.97	56.18	30.79	1.83
民眾對於居住鄉鎮市區竊盜犯罪的嚴重度	市話	100.00	14.41	3.40	11.00	84.11	60.42	23.69	1.48
	手機	100.00	13.96	3.76	10.20	84.60	59.09	25.51	1.43
民眾對於居住鄉鎮市區詐騙犯罪的嚴重程度*	市話	100.00	28.44	10.60	17.83	70.00	51.06	18.94	1.57
	手機	100.00	23.04	8.58	14.46	74.88	54.72	20.16	2.08
民眾對於居住鄉鎮市區吸毒情形的嚴重程度	市話	100.00	25.98	10.26	15.72	70.53	51.26	19.27	3.50
	手機	100.00	25.81	9.89	15.92	69.20	49.58	19.62	4.99

*表示經 Z 檢定 p-value < 0.05。